

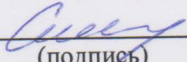
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»

Уральский гуманитарный институт

Кафедра общей и социальной психологии

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ ПЕРЕД ГЭК
Зав. кафедрой общей и социальной
психологии


(подпись) Сыманюк Э.Э.
(Ф.И.О.)

« 11 » июля 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Исследование связи склонности к риску с ответственностью у
студентов-психологов

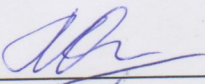
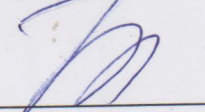
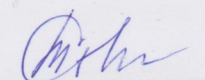
Руководитель: Оконечникова Л.В.,

канд. психол. наук, доцент

Нормоконтролер: Буковой Т.Д.

Студент группы: УГИВМ-385206 Сырчина Татьяна

Сергеевна

Екатеринбург
2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. ПОНЯТИЕ «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ» И ПОНЯТИЕ «РИСК» В ПСИХОЛОГИИ	7
1.1. Структура и описание понятия «ответственность»	7
1.2. Описание понятия «риск» и его виды	17
1.3. Обзор методик	29
Выводы по главе	31
2. ИССЛЕДОВАНИЕ РИСКА И ОТВЕТСТВЕННОСТИ У СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ	35
2.1. Общий анализ выборки и результаты исследования	35
2.2. Корреляционный анализ общих результатов	38
2.3. Корреляционный анализ основных показателей	41
Выводы по главе	60
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	67
ПРИЛОЖЕНИЯ	75

ВВЕДЕНИЕ

В современной научной литературе все более популярной становится тема риска и изучения факторов рискованного поведения личности в различных жизненных ситуациях. Вообще тема рискованного поведения является предметом изучения различных естественных и гуманитарных научных дисциплин, таких, как экономика, право, медицина, политология и т.д.

И действительно, в современном мире, в период столь быстрого развития науки, техники и общества в целом, рискованное поведение играет существенную роль во многих жизненных ситуациях, влияющих на такие стороны, как здоровье и жизнь людей, финансовое благополучие, как отдельного субъекта, так и популяции в целом, политическая стабильность и многое, многое другое. Причем влияние это несет в себе, как мощное развитие и рост всех сфер жизни, так и глобальное разрушение, влекущее за собой массовую гибель людей и всей экосистемы в которой мы живем (экологические катастрофы, войны, мировые финансовые кризисы и т.д.).

Поэтому, изучение факторов, влияющих на рискованное поведение субъектов деятельности, представляет собой мощнейшую опорную платформу для более устойчивого и прогрессивного научного развития в целом.

В настоящее время достаточно широко изучены факторы взаимосвязи рискованного поведения с различными личностными особенностями, например в работах: «Самоотношение, как фактор готовности к риску» [25], «Самоактуализация личности и готовность к риску» [24], «Социально-психологическая адаптация молодежи к склонности к риску» [26], «Личностная креативность и мотивация достижения, как компоненты готовности к риску» [23], «Феномен риска в профессиональной деятельности психолога» [31], «Феномен риска в психологии» [5] и многое другое.

Все эти работы говорят о том, что рискованное поведение – это не спонтанная, стихийная реакция индивида на ситуацию, а зачастую осмысленное, осознанное поведение. И чем более развитой личностью является индивид, тем более управляемой чертой является его склонность к рискованному поведению.

Отсюда возникает вопрос, если риск, как субъективное явление – есть акт мыслительной деятельности, является осознанной, осмысливаемой, просчитанной категорией [22, с.46], то наверняка существует другая черта личности, связанная со склонностью к рискованному поведению, которая может задавать вектор направления и/или интенсивность действия последнего.

Чтобы сознательно, осмысленно пойти на риск, особенно тот, который в случае негативного исхода может иметь крайне негативные последствия для индивида или группы людей, нужна значительная сила воли, подкрепленная знаниями, мотивацией или чувством долга. В. Прядеин в [44, с.20] рассматривает волю, как способность субъекта преодолевать внешние и внутренние препятствия и трудности в деятельности на пути к достижению самостоятельно поставленных целей. Так же он рассматривает понятие ответственности, под которым подразумевает гарантирование субъектом достижение результата (цели) собственными силами на основе самостоятельно принятого решения, осознанного долга и совести. В.П. Тугаринова говорит, что личность – это человек, обладающий исторически обусловленной степенью разумности и ответственности, пользующийся (или способный пользоваться в соответствии со своими внутренними качествами) правами и свободами, вносящий своей индивидуальной деятельностью вклад в развитие общества и ведущий образ жизни, соответствующий идеалам его эпохи и класса [2, с.160].

Так можно ли в качестве черты личности, способной оказать влияние на выбор индивида в рискованной ситуации, на его силу воли, мотивацию, рассматривать феномен ответственности?

Существует ли взаимосвязь между склонностью к риску и ответственностью? От чего зависит уровень склонности к рисковому поведению и уровень ответственности индивида?

На данные вопросы мы и попытаемся ответить в данной работе.

Цель исследования: выявить взаимосвязь между склонностью к риску и ответственностью у студентов-психологов.

Объект исследования: личностные особенности: склонность к риску и ответственность.

Предмет исследования: связь ответственности и склонности к риску у студентов-психологов.

Гипотезы:

1. Чем выше ответственность субъекта деятельности, тем ниже склонность к рискованному поведению.

Задачи исследования:

1. Проанализировать понятие ответственности, ее структуру и возможности ее измерения.

2. Проанализировать понятие риск, выделить виды риска.

3. Подобрать и провести методики измерения склонности к риску и ответственности.

5. Обработать и интерпретировать полученные результаты.

Методы методики:

1. Методика «Готовность к риску» (RSK) Шуберта.

2. Методика «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» (М.Цукерман).

3. Тест «Ответственный ли Вы человек?» А. Мохнач.

4. Методика «Определение ответственности» М. Л. Осташева.

5. Шкала социальной ответственности Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву).

Исследование проведено на базе Уральского Федерального Университета им. первого президента России Б. Н. Ельцина. В нем приняли участие студенты факультета психологи 1 и 2 курса 2019-2020 уч.г., студенты факультета психологии 2 курса 2018-2019 уч.г. Общее количество участников – 176 человек, средний возраст испытуемых 18 – 20 лет.

1. ПОНЯТИЕ «ОТВЕТСТВЕННОСТЬ» И ПОНЯТИЕ «РИСК» И СРЕДСТВА ИХ ИЗМЕРЕНИЯ

1.1. Структура и описание понятия «ответственность»

Ответственность – есть базовое свойство личности.

Под ответственностью мы понимаем гарантирование субъектом достижения результата собственными силами на основе самостоятельно принятого решения, осознанного долга и совести.

В результате анализа научной литературы по теме ответственность и ответственное поведение мы пришли к достаточно интересным выводам.

Феноменологическая проработанность понятия ответственность на сегодняшний день признана недостаточной.

В общем понимании ответственность в психологическом смысле является одной из многочисленных черт личности, которая, согласно данных многих научных подходов, развивается в процессе интериоризации и социализации индивида в процессе перехода его в личность. По мере становления личности и происходит развитие ответственности. В связи с существованием большого множества толкований понятию ответственности ее достаточно тяжело выделить в определенный фактор личностных качеств, в связи с чем возникают проблемы ее измерения.

Вообще существует два подхода в изучении ответственности: системный подход, он реализован к личности и ее ответственности. С точки зрения системного подхода ответственность изучается со стороны анализа взаимодействия основных функциональных блоков и системного анализа качества ответственности.

Однако большинство исследований так же показывает, что ответственность изучается со стороны возрастных, половых, дифференциально-психологических проявлений, что влечет за собой

отсутствие целостности изучения ее основных компонентов (динамического, эмоционального, регуляторного, мотивационного, когнитивного и результативного) и их взаимодействии.

А. И. Крупнов в своих работах провел многомерно-функциональный анализ отдельных свойств личности, из которого ответственность можно определить, как достижение результата на основе взаимодействия регуляторно-динамических и мотивационно-смысловых компонентов. В данной работе в комплексе изучаются возрастные, половые, дифференциально-психологические и психофизиологические предпосылки ответственности в единстве и взаимообусловленности.

В исследованиях отдельных сторон ответственности выделены несколько отдельных распространенных направлений исследований: это соотношение свободы и ответственности, социальная личная ответственность, ответственность, как нравственная категория, воспитание ответственности и другие.

С точки зрения соотношения свободы и ответственности получены очень интересные выводы. «личность может быть ответственной в той мере, в какой она свободна в своих действиях, а подлинно свободна она лишь в реализации своего собственного замысла и несет ответственность лишь за то, что находится в пределах ее прямого или косвенного влияния», «в условиях predeterminedного развития социальной ситуации, как и при непредсказуемости ситуации в условиях хаоса, социальная ситуация лишена свободы рационального выбора, внутри нее нет места ответственности, а значит, и нравственному действию, и в первую очередь это касается тех лиц, которые принимают чужой сценарий, как безусловное руководство к действию. С этой точки зрения ответственность определяют, как «самостоятельное, добровольное осуществление необходимости в границах и формах, определенных субъектом» [43, с. 8, 9].

Получается, что во многих жизненных ситуациях человек ограничен в проявлении своего личного, индивидуально-развитого уровня

ответственного поведения, находясь в ситуации неопределенного развития, особенно это касается личностей, находящихся в сферах жизни, требующих соблюдения дисциплины. Эффект толпы так же лишает человека возможности проявления личного ответственного поведения.

Вообще в научной литературе на данном этапе развития существует несколько понятий ответственности. Большое внимание уделяется формам личной и социальной ответственности в их индивидуальном проявлении и взаимном влиянии.

Например, существует два кардинально разных, но на первый взгляд идентичных проявления ответственности: «ответственное отношение» и непосредственно сама «ответственность». Так вот понятие «ответственное отношение» больше относится к социальной ответственности и представляет собой ситуативное поведение, то есть поведение личности в определенной ситуации такого рода, какого требует от нее в данный момент времени общество, поступок, соответствующий социально-приемлемому поведению в данной социальной группе.

Но, понятие «ответственности» само по себе, не обусловленное никаким отношением и влиянием из вне, предполагает собой устойчивое морально-этическое качество личности или форму личной ответственности.

Это является одним из кардинальных вопросов в психологии и на это стоит обратить внимание перед выполнением нашей работы.

Человек так же может совершать и безответственные поступки, при халатном отношении к своему делу, работе, обязанностям, но при этом он помнит, что по законам нашего общества, он несет различные виды юридической ответственности. Человек свободен в выборе своих действий, а совершив выбор – несет ответственность. «Объективной основой ответственности человека перед обществом и самим собой является реальная связь общества и личности, которая всегда носит противоречивый характер. Существуют социальные нормы, но существует и свобода выбора, в том числе

и возможность их нарушения. Где нет выбора, там нет ответственности» [43, с.9].

Вообще измерение социальной и личной ответственности носит очень важный характер в жизни и деятельности людей. Например у человека ответственность может проявляться ситуативно в рамках какой то деятельности, а может носить постоянный характер проявления в различных жизненных ситуациях, и это важно определять в различных профотборах на профессиях требующих ситуативного проявления ответственности или постоянного ее действия. Взаимное влияние социума и личности так же имеет значение и в области изучения ответственности, поскольку во многих ситуациях не только личность несет ответственность перед социумом, но и социум должен помнить о том, что он несет ответственность перед личностью.

«В личностном плане ответственность представляет собой существенное социальное, нравственное и психологическое качество человека, выступающее в виде важнейшей черты характера» [43, с.10].

Так же понятие ответственности часто рассматривается с позиции морали, нравственности, этики.

«Ответственность становится нравственным качеством тогда, когда не может быть изменена субъектом по его произвольному желанию» [43, с.10].

Вообще развитие ответственности с морально-этической точки зрения очень важно, так как является основополагающим фактором для развития и проявления чувств сострадания, сочувствия, альтруистической любви, понимания ближнего. С развитием чувства моральной ответственности перед ближним у человека происходит развитие совести, вины, моральных принципов, которые несут в себе желание помогать другому человеку по принципу «не могу иначе». Высшим выражением формы моральной ответственности является милосердие.

Так же ответственность рассматривается с точки зрения внутреннего и внешнего проявления.

Внутренняя ответственность управляет внутренними мыслями человека, поведением, отвечает за его самоконтроль, самооценку и самоуправление.

Внутреннюю ответственность рассматривают как бы проявлением бессознательного человека, воспитанного на ментальном уровне природы человека, по средствам его генетического происхождения, религии, культуры, семьи. Данные факторы воспитывают в человеке так называемое «волевое ответственное поведение», позывы которого дремлют в бессознательном и проявляются рефлексивно в соответствующей ситуации, она является некой формой готовности к ситуативному действию. Внутреннюю ответственность рассматривают, как высшую стадию ответственности человека.

Ответственность, как действие, предполагает собой не только готовность человека к совершению поступка в конкретной ситуации, но и совершения действия определенным образом, непосредственной реализации задуманного, поведение субъекта в ситуации ответственной деятельности. Получается, что эта форма проявления ответственности является самой важной во всей теории ответственности, так как без совершения ответственного действия, поступка в требующей того ситуации, само ответственное отношение ничего не значит. Человек должен не просто понимать и принимать жизненные ситуации с точки зрения морально-этического ответственного отношения, но и совершать соответствующие этому отношению действия, в требующей ситуации, несмотря на окружающие условия, в которых он на данный момент находится (то, о чем мы говорили в начале главы, что на ответственное поведение в первую очередь влияют условия непредсказуемости ситуации, хаоса, социальная ситуация лишения свободы рационального выбора).

«Таким образом, говоря об ответственности, мы говорим об универсальной категории, характеризующей целый класс добровольно выполняемых произвольных действий. Сложность в принятии добровольного

решения заключается в том, что человек – явственно или в общих чертах – понимает, что решение является добровольным действием, неизменно предполагающим ответственность» [43, с.12].

Ответственность с позиции каузальной атрибуции представляет собой изучение или рассмотрение причин ответственного поведения. Вообще каузальная атрибуция определяется, как феномен межличностного восприятия, заключается в интерпретации, приписывании причин действий другого человека. Ее можно рассмотреть с двух сторон, как определения «причин приписывания» и как феномен «приписывания причин», то есть здесь мы говорим либо о том «почему происходит приписывание, каковы его мотивы?», либо о приписывании причин ответственного поведения.

Люди желают управлять своей средой обитания, своим окружением, чтобы чувствовать себя увереннее, в том числе в неопределенных ситуациях. Для этого им необходимо знать причины поведения субъекта, его отношение к социальному окружению или к себе лично.

Так ученые говорят о «локусе каузальности», то есть о приписывании причин любого события либо субъекту события, либо среде, в которой оно произошло.

Вообще ответственность с позиции каузальной атрибуции рассматривается с нескольких точек зрения: с точки зрения близости к объекту, возможности предвидения исхода и с точки зрения преднамеренности совершенных действий.

О преднамеренности или интенции совершенных действий говорят, что преднамеренное действие невозможно без знания результата исхода действия, или последствий этого действия, то есть, если результаты действия можно было не только предусмотреть, но они и были в действительности предусмотрены, то человеку приписывается преднамеренность действий.

«Локус каузальности» напрямую связан с локусом контроля Дж.Роттера, который имеет экстермальную (внешнюю) и интернальную (внутреннюю) направленность. Так, например, люди с экстермальным локусом контроля

склонны приписывать причины своих безответственных поступков среде, а с интернальным – собственным личным качествам.

В основном термин ответственность с позиции каузальной атрибуции введен для возможности изучения несчастных случаев и описания поведения людей, как участников, так и виновников происшедшего, изучения причин их поведения, желание оказания помощи другим, отношению к виновным и виновникам преступлений. Но есть один важный момент, который мало учитывается при проведении подобного рода исследований, в основном зарубежных, они практически не учитывают личностные черты испытуемых, их нравственные особенности и реальные умения в оказании помощи или совершения предотвращающих действий.

Вопрос воспитания ответственности является одной из наиболее разрабатываемых проблем в теории изучения ответственности.

До сих пор четко не установлен период, являющийся наиболее сензитивным, по мнению ученых, для воспитания ответственности у человека, на данный момент он колеблется от 5-6 лет до студенческих пор.

Воспитать ответственность, по мнению ученых – это значит осознать в себе соотношение прав и обязанностей одновременно, достичь понимания, что человек свободен в своем выборе и ограничен одновременно. Мы должны научиться делегировать ответственность на других людей брать ее на себя в одинаковой мере, осознав в итоге, что никто кроме нас не выполнит эту задачу, что это единственно правильный моральный выбор, без которого нас будет мучить совесть.

Как мы уже говорили выше, ответственность, как и любая черта личности, развивается под действием нескольких факторов, влияющих одновременно на этот процесс, и для более глубоко и точного изучения какой либо черты, важно обладать максимальными сведениями об индивидуальных данных и особенностях конкретного испытуемого, которые влияют на развитие этой черты, таковыми по меньшей мере являются: социальные и средовые факторы, профессиональные особенности, этнопсихологические

особенности, формирование и развитие черт личности, коррекция и саморегуляция свойств, строение и психологическая структура личности, природные особенности, генетические предпосылки, индивидуально-типические особенности, возрастные, половые и патопсихологические особенности. Данный список само собой может быть расширен так как «поведение человека регулируется многими факторами, и идеальными побудительными силами: нравственными и правовыми нормами, совестью, долгом, честью, чувством личной и социальной ответственности» [43, с.14].

Процесс формирования ответственного действия человека или отказа от него достаточно многогранен по наличию логических связей. Когда у индивида сформирован подход к решению проблем по форме «если не я, то никто больше» с последующим возникновением чувства вины при невыполнении ответственного действия, им начинает двигать мотивация и направленность на совершение ответственного действия в соответствующей ситуации. При возникновении ситуации, в которой необходимо совершить ответственное действие срабатывает ряд неразрывно связанных составляющих: интенция (направленность сознания) на совершение определенного действия, которая формирует намерение, включающее в себя не только намерение действия но и определение результата этого действия, то есть, перед тем, как совершить ответственное действие, человек сначала задумывается, знакома ли ему ситуация, в которой он находится, может ли он точно определить последствия этого действия, достигнет ли он при совершении этого действия желаемого результата, на сколько это действие будет правомерно и безопасно для себя и окружающих и какова будет реакция окружающих на данное действие. Если индивид в полной мере обладает информацией по всем этим параметрам, то он перейдет к совершению планируемого действия, если же нет, то действие может быть отложено или отменено совсем. Так же на возможность совершения ответственного действия влияет и уровень развития личности, опыт

совершения подобных ответственных действий, положительные эмоции собственные и окружающих на результат этих действий, психологическая подготовленность личности и многое другое.

Таким образом можно сделать вывод «ответственность предполагает активность сознания человека, способность моделировать будущие возможные ситуации и предполагаемые результаты деятельности» [43, с.17]. Получается, что для совершения ответственного действия необходимо научиться адекватно осознавать свои когнитивные способности наряду с логическим анализом чувств, мыслей, поведения и их взаимодействия. А также необходимо научиться воспринимать себя, как человека, обладающего адекватным потенциалом и берущего на себя ответственность постоянно делать выбор, касающийся целей в жизни.

Итак, из всего вышесказанного можно сделать вывод, что ответственность, как явление, возникающее и существующее в рамках некой, достаточно большой системы явлений, рассматривается, как системное качество личности, изучение и измерение которого выполняется по средством системного анализа.

«Являясь интегральным системным качеством, ответственность может быть изучена «только путем научного анализа тех систем, которым принадлежит человек закономерностям которых подчиняется его поведение (и его жизнь в целом)» [43, с.18].

Согласно этого подхода, для определения ответственности индивида мы должны исследовать все системы, которым подчиняется поведение человека, с выделением главной характеристики каждой системы и ее структуры, выделяя основные компоненты, обеспечивающие ее целостность. Либо мы можем выделить одну характеристику, измерение которой даст нам наиболее точный результат в выполняемой работе.

В. Г. Сахарова в своей работе [52, с.13] говорит, что для диагностики комплексной системы ответственности необходимо выбрать предмет диагностики, а именно определиться, что в данной работе мы планируем

изучать, ответственность, как чувство или ответственность, как способность, тогда, в зависимости от ответа мы сможем подобрать наиболее подходящие методики измерения. Для решения этой задачи она предлагает рассматривать понятие ответственность, как отдельный фактор личности, обладающий собственными операциональными характеристиками, фактор, релевантный понятию ответственности, определяющий ее, как личностную черту, которая гораздо проще подвергается измерению. Таким она видит фактор локуса контроля с его интернальным или экстернальным полюсами. В основу сходства понятия ответственности и интернального фактора локуса контроля она полагает теорию атрибуции личности, согласно которой, люди склонны приписывать результаты событий своей жизни или своим собственным поступкам (люди с внутренним типом атрибуции), или причины событий и результатов своих действий видят во вне, полагая, что они не в силах ими управлять (внешний тип атрибуции). Признание себя автором событий своей жизни, есть основной признак ответственности, соответствующий категории людей с внутренним атрибуции, внутренним (интернальным) локусом контроля. Но, есть одна важное отличие, о котором тоже не стоит забывать, ответственные люди, кроме готовности признавать себя авторами событий своей жизни так же готовы брать на себя ответ за них, отвечать, что не предполагает понятие интернальности локуса контроля.

К подобным выводам так же пришли ученые в своих теориях личности (например Лоу и Медуэй в своей теории личностников и ситуационщиков, Де Чарм в теории самобытных и пешек, Х. Хекхаузен, в теории полезависимых и полenezависимых, [52, с.15]), а так же в других работах по исследованию ответственности мы увидели определение понятия ответственности понятием интернального локуса контроля. Например, в работе [45, с.32] автор так же приходит к выводу экстерналь-интернальной направленности ответственного поведения личности. Но он отмечает, что экстернальный локус контроля характерен адаптивно-конформистскому типу ответственного поведения, т.е. типу личности, основа поведения

которого – то сближение с обществом, желание быть угодным обществу, а интернальный локус контроля характерен индивидам с высоким уровнем личной ответственности, или как говорит Мужичкова Е. Ю. [36, с.65], типу личности, ответственное поведение которой организовано на основе внутренних мотивов: совесть, высшие ценности, осмысленность существования, бескорыстная совесть.

Итак, в связи с вышесказанным мы в своей работе сводим диагностику фактора ответственности к определению уровня внутреннего локуса контроля, или интернальности / экстернальности субъекта.

1.2. Описание понятия «риска» и его виды

Понятию Риск в психологическом словаре дается следующее определение — это ситуативная характеристика деятельности, состоящая в неопределенности ее исхода и возможных неблагоприятных последствиях в случае неуспеха.

Большинством людей понятие риск рассматривается, как нечто неблагоприятное, влекущее за собой негативные последствия для человека и ситуации в целом. Однако во многих случаях риск – это все-таки благоприятная форма деятельности, как в управлении, науке, политике. Оправданный, разумный риск способствует развитию человека, организации, популяции. Человеку иногда необходимо идти на риск, чтобы добиться новых результатов, неизвестных либо неизученных прежде, создавать рисковые ситуации и справляться с ними добиваясь положительного исхода события. Именно по этой причине понятию риска сейчас придается очень большое значение. Можно найти огромное множество работ по изучению риска в экономике, маркетинге, политике, науке, производстве и т.д. Таким образом, одной из главных проблем психологии, по моему мнению, может стать изучение черт личности, влияющих на принятие оправданного, осознанного риска в ситуации неопределенности, формирования характера, черт личности,

ведущих к разумному подходу к рискованным ситуациями, создающим благоприятные условия для разрешения рискованных ситуаций или позволяющих вовремя предотвратить действия, направленные на неоправданный, разрушающий риск.

Этимология слова риск содержит несколько интерпретаций этого понятия в различных сферах деятельности, риск интерпретируется, как возможная опасность, или наоборот предрасположенность к вознаграждению, или готовность к неудаче. Однако опросы, проведенные в социуме чаще всего, показывают, что большинством людей риск все-таки воспринимается, как способность идти на авантюры, желание ощутить выброс адреналина, ситуация неопределенности, чаще всего, как действие, исход которого неясен или в основе которого лежит необоснованная надежда на успех. В некоторых источниках риск подразумевает под собой принимаемое решение. То есть до сих пор не существует четкого понимания понятия риск, или это ситуация, или действие или вид деятельности, или все-таки оценка осуществления деятельности, возможности достижения результата, соответствующего цели.

Когда говорят про риск, как возможную опасность неблагоприятного исхода, риск рассматривается, как намерение, содержащее опасность. Причем в некоторых теориях риск и опасность употребляют, как синонимы, а в некоторых наоборот их отождествляют, утверждая, что это абсолютно дифференциальные понятия.

Если рассматривают риск, как ситуацию, несущую в себе опасность, то ее рассматривают, как ситуацию, способную причинить вред, несчастье, ущерб, приводящие к катастрофе. Опасные факторы бывают скрытые и явные, опасность может исходить от внешних воздействий или же от самого человека, может быть реальной или мнимой. В данном случае для снижения риска используют приемы нормирования опасностей, такие как: полное исключение ситуации опасности, установление предельно допустимой интенсивности действия опасности, допущение большей интенсивности

опасности при сокращении продолжительности ее воздействия, регламентация интенсивности воздействия с учетом накопления негативного эффекта.

Если говорить про риск, как про понятие отождествленное с понятием опасности, то нужно говорить про опасность, как исход события, от которого нужно защищаться, о том, что нужно предотвращать, предупреждать, а риск – это действия, направленные на благоприятный исход возникшей опасности, ведь истинная цель риска – это не достижение неблагоприятного исхода ситуации, а наоборот, предотвращение его. Неслучайно говорят о гарантиях достижения успеха, рассчитывая на успех, и гарантиях компенсации, рассчитывая на неудачу.

Во многих случаях человек вынужден действовать в ситуации неопределенности, которая может отражать условия деятельности и ее исход. Зачастую человек может действовать в ситуации действительности или же возможности. Если бы исход событий всегда можно было предугадать, то ситуации риска не существовало бы в помине.

Как мы уже говорили в параграфе 1.1 в ситуации неопределенности человек чаще всего руководствуется своим опытом, знаниями, физиологическими и психологическими способностями. То есть, если он обладает достаточными знаниями об исходе данного события, или понимает к каким конкретно событиям приведут его действия, то ему гораздо проще совершить это действие, а если знаний и/или умений у него недостаточно или они отсутствуют в контексте данной ситуации вообще, то он принимает решение или об отмене действий или же вступает в ситуацию риска, используя метод проб и ошибок совершить действие, пойти на риск.

В данном случае мы видим, что происходит столкновение понятия «риск» и понятия «ответственность». Именно когда человеку необходимо сделать выбор дальнейшего действия в ситуации неопределенности.

Источником неопределенности так же могут являться внутренние и субъективные факторы, так как человеку достаточно сложно абсолютно правильно оценить уровень своих знаний, свое физическое состояние и другие факторы, необходимые для достижения поставленной цели. Получается, что внутренние факторы развития личности являются не только факторами, влияющие на совершение ответственного действия, но и факторами, влияющими на формирование самой ситуации. Следует вывод, что наиболее развитая, подготовленная личность может гораздо реже попадать в ситуацию неопределенности, ситуацию риска, или не создавать ее вовсе.

Некоторые ученые говорят о том, что ситуация риска существует только тогда, когда «существует возможность количественно или качественно определить степень вероятности того или иного варианта» исхода события. Но иногда в жизни человек сталкивается с ситуациями, где невозможно в принципе определить вероятность исхода события, например, игра в рулетку. Ставится вопрос, находится ли человек в данном случае в ситуации риска? Скорее всего здесь идет речь о расчете на «авось».

И действительно, анализ многих ситуаций говорит о том, что иногда человек может подвергнуться риску не зная этого, не оценивая ситуацию, как опасную. Например, жители некоторых районов, где происходили испытания атомного оружия, подверглись риску лучевой болезни, хотя понятия не имели об этом.

Существует так же понятие «риск на удачу», когда человек, идет на риск в полной уверенности, что его ждет удача, благоприятный исход возникшего события. Данная форма риска скорее всего связана с наличием навыка, где исход события исключительно связан с возможностями и умениями субъекта деятельности.

Целью риска может быть не только достижение успеха (риск на удачу), но и риск ради острых ощущений, всплеска адреналина, получения психофизиологического удовольствия.

При рассмотрении проблемы риска используются такие понятия, как объект риска, фактор риска, группы риска.

«Объект риска» — это предмет или явление, существующие в реальности и обладающие реальной или потенциальной опасностью для человека и природы.

Фактор риска - понятие, обозначающее такие обстоятельства, которые сами по себе не являются непосредственными источниками наступления нежелательных результатов, но увеличивают вероятность их возникновения и способствуют их появлению. Факторы риска могут быть внешними и внутренними. Внешние — это различные природные и техногенные факторы. Внутренними могут являться психофизиологические особенности человека, которые предрасполагают его к какому-то неблагоприятному исходу, или слабая подготовленность индивида к осуществлению какой-либо деятельности, асоциальная направленность личности и т.д.

Контингент людей, подверженных действию того или иного фактора риска, называется группой риска по данному фактору.

Индивидуальные особенности так же могут являться факторами, нарушающими психологическую безопасность личности. Таким образом, индивидуально-личностные характеристики, могут являться внутренними источниками угроз ее психологической безопасности.

Виды рисков могут быть:

- преднамеренные и непреднамеренные, когда человек знает о возможно неблагоприятном исходе и сознательно идет на риск или же, когда человек не предполагает, что идет на риск, что может быть связано с недоучетом, игнорированием каких-то факторов, ошибками в выполнении действий;

- объективными и субъективными, то есть риск субъективен, когда человек сам принимает решение пойти на риск или же объективен, когда человек подвергается риску извне, из-за безвыходности обстоятельств, отсутствия альтернатив;

- реальные и мнимые, когда принятие решения осуществляется при существовании действительной опасности, или же когда человек выдумывает опасные ситуации, которые в его сознании выступают, как реальные;

- мотивированные или немотивированные, когда предполагается получение ситуативных преимуществ в деятельности и рассчитывается на получение ситуативных преимуществ со стороны, принимающей рискованное решение или же риск, не имеет рационального основания и проявляется в процессе творчества или интеллектуальной активности;

- оправданный или неоправданный, когда ситуация, прогнозируемая на положительный исход в момент принятия решения, или же риск заведомо сопряжен с угрозой возникновения неблагоприятных последствий в результате принятого решения;

- приемлемые и неприемлемые, когда человек выбирает уровень риска, который считает допустимым для получения максимально возможных выгод от своей деятельности или отказывается от нее, понимая, что результат его действий понесет неблагоприятный исход дела.

Склонность к риску – это понятие, которое описывает отношение человека к рискованной ситуации, на сколько он готов вступить в нее для получения требуемого результата или отказаться, дабы сохранить комфортные привычные условия окружающей среды.

Учеными давно сделан вывод, что есть люди, которых можно отнести к категории «перестраховщики», которые как говорится в известной поговорке семь раз отмеряют, один раз отрежут прежде, чем примут решение о каком-то ответственном действии, а есть люди категории «смельчаки», которые не раздумывая идут в бой, даже в незнакомой ситуации, не взирая на ее неблагоприятные последствия. В таких случаях говорят о разном уровне склонности человека к риску, в некоторых источниках говорят о готовности к риску.

Л. Шмидтом выделено три составляющие склонности к риску: это психологическая готовность, связанная с готовностью к своей физической неприкосновенности (или боли), социальная готовность, связанная с готовностью действовать непривычным образом, невзирая на неодобрительную реакцию со стороны общества, и финансовую готовность, связанную с невозможностью предрасчитать финансовые потери, которые могут возникнуть в результате действия.

В некоторой литературе можно встретить мнение, что склонность к риску не является личностной чертой индивида, так как она не универсальна и ее проявление обычно имеет отношение к определенному классу ситуаций (житейских, профессиональных и т.д.), расцениваемых субъектом, как не зависящее от его действий.

Но с этим трудно согласиться, так как готовность человека к риску определяется именно внутренними позывами, возникающими в нем в той или иной ситуации, причем, находясь в группе людей эти позывы становятся сильнее, по причине понимания субъектом, что от него в данный момент ожидают тех или иных действий. Поставив одних и тех же людей в разные, непривычные для них ситуации, при одинаковых для всех условиях, мы абсолютно точно увидим совершенно разную реакцию всех людей на нее, одни, например проявят нерешительность при принятии решения, другие начнут мыслить рационально, продумывая наиболее подходящий алгоритм действий, а третьи сразу помчатся в бой, не взирая на последствия.

Так чем же все-таки является понятие склонность к риску для индивида – патологией или нормальным явлением?

В начале XX-го века психоаналитики, начиная с З.Фрейда, одержимые идеей «хорошего» послушного мальчика, считали людей, склонных к риску, как людей, имеющих патологию психики, с повышенным уровнем невротизма, тревожности и психической незрелости. Однако, на сегодняшний день уже давно известно, что без принятия рискованных решений было бы невозможным развитие нашего общества, науки, техники и мира в целом,

так как именно потребность в авантюризме у мужчин ведет их к участию в охоте, войнах и других опасных мероприятиях.

Сегодня ученые считают, что «необходимо уметь сочетать разумную долю риска с разумной долей рациональности, обеспечивающей человеку стабильность, имеющийся комфорт. Как говорит американский ученый Карл Леонард Халл, «посвятив себя поиску комфорта, мы не оставляем места риску, и, наоборот, если мы только рискуем, то не оставляем места комфорту. Думая только о комфорте и не давая себе возможности рискнуть, мы утрачиваем духовность, творчество и внутреннюю силу. Выбрав риск и полностью забыв о комфорте, мы делаем нашу жизнь слишком суровой и аскетичной» [18, с. 37].

Абсолютно уверено можно сказать, что степень нашей склонности к риску зависит от нашего темперамента. Так например холерик в рискованной ситуации будет чувствовать себя как рыба в воде и с большой готовностью пойдет на приключения ради поиска острых ощущений, активный сангвиник радости в поиске острых ощущений искать не будет, если и пойдет на риск, то только для поддержания полноты жизни, уравновешенный и неторопливый флегматик и по-прежнему к рискованной ситуации будет относиться рационально и с осторожностью, а вот вечно печальный меланхолик ситуации риска, будет избегать, как огня, сохраняя свой повседневный комфорт в спокойствии, вряд ли согласившись даже на малейшие авантюры.

Получается, что склонность к риску изначально обусловлена его природным темпераментом, с которым бороться бесполезно, нужно учиться принимать свою природу в том выражении, в каком она в нас есть.

«Американский профессор М. Цуккерман еще в 1960-е гг. предположил, что за склонностью к риску стоит личностная черта, которую он назвал жаждой острых ощущений. Эта черта может проявляться по-разному: и как погоня за приключениями с физическим риском, и как жажда нового эмоционального опыта, потребность в сопряженных с риском увлекательных и сильных переживаниях, и как склонность

не столько к физическим, сколько к социальным рискам, включая опасное для здоровья поведение (пьянство, незащищенный секс), и как следствие повышенной нетерпимости к скуке, однообразию и монотонности» [18, с.38].

С другой стороны, известно, что люди, жаждущие острых ощущений, приобретают более высокий уровень уверенности в себе после получения желательного результата в рискованной ситуации, они начинают больше себя уважать, повышая свою самооценку, что, как нам известно благоприятно влияет на психику человека в целом. Люди, с повышенным уровнем склонности к риску становятся более успешными пожарными, политиками, бизнесменами и т.д., они быстрее реагируют в экстремальных ситуациях, требующих незамедлительного участия людей для их предотвращения, принимая разумные и верные решения, влекущие за собой благоприятный исход событий.

Уровень склонности к риску зависит от возраста человека. По данным М.Цуккермана уровень склонности к риску быстро нарастает между 9 и 14 годами и достигает своего пика к 20 годам. С возрастом человек становится более спокойным, рассудительным, и уже к старческому периоду становится максимально осторожным. Все эти изменения связаны с гормональными изменениями переходного возраста.

«Результаты исследований М. Цуккермана показали, что у «любителей приключений» наблюдается особенно сильная реакция на новые стимулы в отдельных системах головного мозга при изначально низком уровне норадреналина. Эти люди, по его мнению, чаще испытывают состояние скуки, что заставляет их искать ситуации опасности и риска; в результате активизируется выработка норадреналина – и их состояние улучшается» [18, с.41].

Так же доказано, что в большинстве рискованных ситуаций подростки вступают, находясь в обществе сверстников, на которых они хотят оказать впечатление, повысить свой статус, лидирующие позиции. Недостаток знаний

и жизненного опыта играет здесь не маловажную роль, по причине отсутствия последнего, они более охотно и смело рвутся в бой, не задумываясь о последствиях своих поступков. Снижение уровня склонности к риску происходит по мере взросления.

Учеными доказано, что так же на склонность к риску влияют и личностные качества индивида. «По данным А. Г. Евдокимова (2010), для лиц с высоким уровнем склонности к риску характерны более высокие показатели импульсивности, эмоциональной лабильности, нескритичности, а также истерии, психопатии и гипомании, чем для лиц с низкой склонностью к риску» [18, с. 44].

Существует два типа людей с мотивацией, нацеленной на успех или мотивацией избегания неудачи. Первый тип людей выполняет любое дело так, чтобы добиться в нем успешных результатов, а второй так, чтобы избежать наказания, не упасть в грязь лицом. Так вот доказано, что склонность к риску имеет положительную связь с мотивацией на успех, но только у людей молодого возраста, и отрицательную с мотивацией на избегание неудачи. Проведены так же исследования, которые доказывают, что с возрастом, положительная связь склонности к риску и мотивацией на успех становится ниже или исчезает совсем. Вообще человек, с мотивацией на успех, по данным исследований, обладает в основном умеренным уровнем склонности к риску, не выбирает для себя более тяжелых задач для выполнения, рассчитывая свои силы и рационально подходит к рискованным ситуациям. Есть исследования, которые доказывают, что эта тенденция склонности к риску проявляется у них даже в ситуациях с непредсказуемым исходом, например в игре в рулетку, где они по ведению своего характера пытаются предсказать исход.

Индивиды же, чья мотивация нацелена на избегание неудачи чаще выбирают для себя задачи повышенной трудности, в рискованных ситуациях выбирают действия наиболее рискованные, как будто полагают, что исход рискованной ситуации не зависит от их способностей, ну и логично предположить, что подобные ситуации не всегда разрешаются благополучно.

По результатам исследований Д. Макклелланда были предложены три основные характеристики людей, с мотивацией на удачу: они предпочитают выбирать такие ситуации, в которых, при решении проблем, могут брать ответственность на себя!, более рациональны при выборе действий в рискованной ситуации, ставят перед собой более реальные и достижимые цели в которых чаще одерживают победу, постоянно нуждаются в признании своих способностей и умений окружающими.

«Согласно Н. А. Герасимовой (2000), чем значительнее мотив достижения, тем чаще ему соответствуют следующие типологические особенности свойств нервной системы: сильная нервная система, подвижность возбуждения и торможения и преобладание возбуждения по внешнему и внутреннему балансам. Это значит, что у имеющих выраженный мотив достижения имеется типологический комплекс свойств нервной системы, связанный с решительностью человека, а следовательно, и со склонностью к риску» [44, с.46].

Исследования так же показывают, что склонность к риску выше у людей, стремящихся к независимости, доминированию, лидерству, самоутверждению, это люди более агрессивные и импульсивные. Так же достаточно точно известно, что более высоким уровнем склонности к риску обладают люди более тревожные, настойчивые. Безусловно то, что на определение уровня склонности к риску влияют, как социальная среда, в которой находится индивид, и культура, и окружающие социальные условия.

Люди более самостоятельные так же обладают более высоким уровнем склонности к риску, но они менее рациональны в своих решениях в рискованной ситуации, хотя более склонны к инновационному мышлению.

«Результаты исследования позволили научным путем доказать с терпеливостью в отношении получения прибыли: чем выше был IQ респондента, тем более он был склонен выбирать отдаленную перспективу получения денег, если ожидание сулит ему большие барыши» [18, с.48]. А в дальнейшем те же эксперименты доказали, что люди с высоким

уровнем интеллекта наиболее благо состоятельны, что имеет логическое обоснование, так как у них есть умственные способности не только зарабатывать, но и грамотно распоряжаться заработанными средствами, в том числе приумножать их.

Так же выявлено, что люди склонные к риску обладают большей демонстративностью поведения, желанием понравится окружающим, об этом мы неоднократно писали ранее, что большинство рискованных поступков они совершают, находясь в обществе, понимая, что то, ожидает от них определённых поступков, но эти люди менее дипломатичны, то есть они обладают более простыми чертами поведения, не соответствующим социальным ожиданиям. Так же человек с высоким уровнем склонности к риску обладает более высоким уровнем поиска ощущений, очевидно это и толкает их в безрассудные рискованные ситуации.

Склонность к риску так ж имеет генетическую основу, доказывая, что более склонны к риску люди с сильной нервной системой, наиболее психически устойчивые.

У людей склонных к рискованному поведению так же есть склонность к поиску сенсаций (новых впечатлений), это и стремление к новым острым ощущениям, новому опыту, к слишком тяжелой деятельности, большая предрасположенность к скуке.

Так же учеными установлено такое понятие, как «привыкание к риску». Человек, постоянно находящийся в рискованных ситуациях привыкает к этому образу жизни и тем, ощущениям, которые они ему дают, становясь в дальнейшем зависимым от них. Доказано, что в период раннего детства в сензитивный период доречевого развития ребенка, непредсказуемое поведение матери запечатлеются им и становится чертой его характера в будущем.

Итак, в общем плане склонность к риску трактуется, как избирательная направленность человека на конкретную деятельность, побуждающую ею заниматься. Склонность к риску рассматривается как направленность

личности, эмоциональная предпочтительность к видам действий и ситуаций, связанных с риском. Склонность к риску предполагает выбор вариантов альтернатив, сопряженных с большей вероятностью угрозы потери.

Склонность к рисковому поведению является врожденной чертой характера, но не является неизменной. Она может формироваться в течение всей жизни под влиянием различных факторов и изменяться в большую или меньшую сторону.

Склонность к рисковому поведению, как черту характера, характеризуют так же фактором - локус контроля. Причем, если ответственность больше сопоставляют с интегральной его составляющей (речь идет о личной ответственности), то склонность к рисковому поведению больше приписывают субъектам с экстернальным локусом контроля, то есть тем, кому свойственно приписывать ответственность за результаты своей деятельности внешним силам. Эти люди обладают такими характеристиками, как конформность, эмоциональная неустойчивость, нерешительность, эгоистичность, враждебность, раздражительность, агрессивность.

1.3. Обзор методик

Для измерения уровня склонности к риску у испытуемых мы применяем в данной работе две методики диагностики риска:

- методика Шуберта «Готовность к риску» [18, с.210];
- методика М.Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» [18, с.221].

Обе методики являются наиболее распространенные, валидные и надежные для измерения требуемого показателя, используются во многих исследованиях, на базе которых строилась данная работа.

Для выявления оценки склонности и готовности к риску по методике Шуберта «Готовность к риску» испытуемым предлагается ответить

на 25 вопросов и оценить степень своей готовности совершить действия, о которых их спрашивают, для этого необходимо выбрать один из пяти вариантов ответа (да; скорее да, чем нет; не знаю; скорее нет, чем да; нет). Результат тестирования оценивается по непрерывной шкале как отклонение от среднего (нулевого) значения. Положительные ответы свидетельствуют о склонности к риску. Тест используют для определения степени пригодности человека для работы в условиях, связанных с риском.

Методику М.Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» мы использовали для определения склонности к риску и оценки уровня потребности личности в новых ощущениях различного рода. Цукерман один из первых авторов, предложивших методику измерения потребностей в поиске впечатлений, побуждающих человека к этому виду деятельности. Описал модель поведения, связанную со склонностью к поиску впечатлений, данный фактор определил как «потребность в различных новых впечатлениях и переживаниях и стремление к физическому социальному риску ради этих впечатлений». Методику связывают со склонностью к эмоциональному риску, отражающей активные физические действия и асоциальное поведение. В данной методике измерение показателей проводится по четырем шкалам: шкале поиска острых ощущений (ПООР), непереносимости однообразия (НО), поиска новых впечатлений (ПНВ), неадаптивное стремление к трудностям (НСТ).

Для диагностики ответственности применялись следующие методики:

- «Определение ответственности» М.Л.Осташевой;
- «Ответственный ли вы человек» А.Мохнач;
- «Шкала социальной ответственности» А.Берковица и К.Луттермана (по К.Муздыбаеву).

Выбор данного количества методик был сделан из соображения возможности максимального исследования всех сторон фактора ответственности испытуемых. Как мы уже говорили выше, ответственность подразделяется на социальную (ее измерение мы проводим по средствам

методик «Ответственный ли вы человек» А.Мохнач и «Шкала социальной ответственности» А.Берковица и К.Луттермана (по К.Муздыбаеву)), и личную, которую мы измеряем методикой «Определение ответственности» М.Л.Осташевой. Причем измерение ответственности в методике Осташевой происходит по трем шкалам: это измерение ответственности за себя, ответственности за других и дисциплинарной ответственности, каждая из которых дает свои закономерности о характере индивида. Теоретической базой разработки методики явилась концепция Д.И.Фельдштейна, согласно которой ответственность является одной из форм социальной активности личности, базой развития причинности, способности изменять стереотипы и способы деятельности. Формирование ответственности по данной концепции осуществляется поэтапно - сначала формируется ответственность за себя, затем - за другого, и только на определенном этапе онтогенетического развития и развития ответственности приходит личностная ответственность члена общества (М.А.Осташева).

Семантический анализ вопросов методики показал, что те из них, которые относятся к шкале дисциплинарной ответственности, близки по смыслу к экстернальным вопросам, указывающим на внешний, пассивный локус контроля и выражает по сути своей экстернальную позицию испытуемого при высоких значениях. Содержание же вопросов шкалы ответственность за себя по сути содержит интернальную направленность и соответственно выражает интернальную позицию испытуемого при высоких значениях. Шкала ответственность за другого по сути не выражает фактора, релевантного ответственности, с одной стороны, а с другой имеет место дискуссионный вопрос об ответственности за другого, как показателе ее высокого уровня развития, как возможность отвечать за другого вообще.

Методика А.Мохнача «Ответственный ли Вы человек?» состоит из 25-ти вопросов, каждый из которых имеет два варианта ответа: а - означает нет, не согласен, и б - да, согласен. Семантический анализ вопросов теста так же показал их экстернально-интернальную направленность. Люди

с интернальной направленность считают себя добрыми, независимыми, решительными, справедливыми, честными и самостоятельными.

Методика А.Берковица и К.Луттермана состоит из 12-ти вопросов. Содержание вопросов данной шкалы так же предполагает интернальные и экстернальные ответы испытуемых. По результатам некоторых исследований, использовавших данную методику, был сделан вывод, что данная шкала социальной ответственности связана с выполнением долга перед другими, соблюдению общепринятых норм, надежность в отношениях с другими и активность в общих делах. Шкала соответствует показателям долженствования перед другими, соблюдению интересов группы, ее норм, правил и ролевых обязанностей.

Выводы по главе

Из собранного выше материала можно сделать следующие выводы.

Ответственность и риск – есть факторы черт личности индивида, причем склонность к риску, является врожденной чертой характера индивида, уровень, который можно определить типом темперамента. Наиболее склонны к безрассудному риску холерики. Так же на уровень склонности к риску оказывает влияние среда, в которой находится индивид, культура, социум, деятельность, которой он занимается и т. д. Развитие склонности к риску происходит в человеке в возрасте 5-6 лет и достигает своего пика к 20 годам с последующим угасанием интенсивности в соответствии со взрослением.

Воспитание ответственности в человеке происходит в социуме, начинается процесс воспитания в возрасте 5-6 лет и продолжается до студенческих пор. Наиболее устойчивой степенью развития ответственности является внутренняя морально-этическая форма ответственности, которая достигается при достижении осознания индивидом своего состояния по типу «если не я, то больше никто» с последующим проявлением вины и совести за свои поступки.

Процесс принятия ответственного решения происходит по алгоритму: появление в сознании направленности на ситуацию, возникновения намерения с анализом последующего результата собственного действия, оценка результата по критериям знания о результате и оценка социальной признательности его, само действие или отмена его в зависимости от величины уровня знания результата.

Переход к действию индивида в рискованной ситуации зависит от уровня склонности его к риску, величине знаний о результате действия в рискованной ситуации, наличие его в окружении людей в данный момент времени или их отсутствии и оценке принятия социумом результата его действий.

Необходимость ответственного действия или действия рискованного поступка в большей степени возникают в ситуациях неопределенности, когда человек вынужден выйти под силами внешних обстоятельств из собственной зоны комфорта, при отсутствии таких обстоятельств, необходимость того или иного действия отсутствуют.

Получается, что у понятия риск и понятия ответственность есть идентичные паттерны в алгоритмах на совершение действия. В первую очередь это необходимость знания о результате своего действия, так же социальное одобрение в обоих случаях играет большую значимость в принятии решения. Оба понятия являются чертой личности, которая или формируется, или корректируется в процессе роста и развития индивида, как личности.

Измерение ответственности и склонности к риску можно свести к измерению их локусов контроля – экстернального (измерение социальной ответственности и риска) и интернального (измерение личной ответственности).

Применяемые методики измерения ответственности способны измерить эту черту с нескольких сторон: как социальную ответственность испытуемого по средством методик Л. Берковица и К. Луттермана «Шкала социальной

ответственности» (по К. Муздыбаеву) и теста «Ответственный ли Вы человек?» А. Мохнач, так и личную ответственность по средством методики Л. Осташевой «Определение ответственности», причем личная ответственность измеряется по трем шкалам: за себя, за других и дисциплинарная, что более подробно описывает черты личности испытуемого с точки зрения ответственного поведения.

Например, высокие показатели результатов шкалы «Ответственность за других» М. Л. Осташевой отражают стремление личности к коллегиальности, подтверждают стремление к сотрудничеству с социумом, а высокие показатели результатов шкалы «Дисциплинарная ответственность» отражают социальную направленность личности, которая в большей степени обладает социальной ответственностью.

Измерение уровня склонности к риску по методикам Шуберта и М. Цукермана (но по шкале поиск острых ощущений), говорят о склонности личности к экстремально-рискованному поведению, опасному для здоровья и жизни испытуемого. А низкие показатели результатов, полученных по методике М. Цукермана по шкале непереносимость однообразия, расскажут о способности личности к монотонной работе, ее гипертимности, стабильному сохранению стойкого приподнятого настроения.

Низкие показатели результатов, полученные по методике М. Цукермана по шкале поиск новых впечатлений говорят о приверженности личности к традициям, устоям общества, сложившимся в нем нормам и правилам, а высокие показатели по шкале неадаптивное стремление к трудностям говорят о способности испытуемого находить и преодолевать трудности, причем зачастую эти трудности могут быть непосильны для выполнения испытуемому, низкие показатели соответствуют испытуемым с низкой нервно-психической устойчивостью и большой вероятностью «срывов», трудно адаптирующихся.

2. ИССЛЕДОВАНИЕ РИСКА И ОТВЕТСТВЕННОСТИ У СТУДЕНТОВ-ПСИХОЛОГОВ

2.1. Общий анализ выборки и результаты исследования

Как мы уже говорили, данное исследование проведено на базе Уральского Федерального Университета им. первого президента России Б. Н. Ельцина.

В нем приняли участие студенты факультета психологии кафедры общей и социальной психологии и кафедры клинической психологии 1 и 2 курса 2019-2020 уч.г., студенты факультета психологии кафедры общей и социальной психологии и кафедры клинической психологии 2 курса 2018-2019 уч.г. Общее количество участников – 176 человек, средний возраст испытуемых 18 – 20 лет.

В итоге проведенного исследования были получены следующие результаты.

Как мы уже говорили методика М. Л. Осташевой «Определение ответственности» измеряет уровень ответственности индивида по трем шкалам: дисциплинарная ответственность, ответственность за себя, ответственность за других.

Интерпретация результата проводится по трем уровням выраженности: низкий, средний и высокий.

Шкала дисциплинарной ответственности:

- 14% испытуемых имеют высокий уровень дисциплинарной ответственности;

- 52% - средний уровень

- 34% - низкий.

По шкале ответственность за себя:

- 14% испытуемых имеют высокий уровень ответственности,

- 53% - средний уровень;
- 33% - низкий.

Шкала ответственность за других:

- 12% испытуемых имеют высокий уровень ответственности;
- 40% - средний;
- остальные низкий.

Таблица 1 - Распределение результатов по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности»

Шкала измерения Полученный результат %	Дисциплинарная ответственность	Ответственность за себя	Ответственность за других
Низкий уровень	34	33	48
Средний уровень	52	53	52
Высокий уровень	14	14	12

Тест А. Мохнача «Ответственный ли Вы человек», интерпретация результатов по которому проводится так же по трем уровням выраженности: низкий, средний и высокий, показал:

- 29% испытуемых показали низкий уровень ответственности;
- 52 % испытуемых – средний
- и остальные – высокий.

Таблица 2 - Распределение результатов по тесту А. Мохнач «Ответственный ли Вы человек»

Уровень ответственности	Полученный результат %
Низкий уровень	29
Средний уровень	52
Высокий уровень	19

«Шкала социальной ответственности» Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву).

Интерпретация результата проводится по трем уровням выраженности: низкий, средний и высокий.

Распределение полученных результатов можно увидеть в таблице 3.

Таблица 3 - Распределение результатов по методике Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву) «Шкала социальной ответственности»

Уровень ответственности	Полученный результат %
Низкий уровень	28
Средний уровень	32
Высокий уровень	40

Далее рассмотрим результаты измерения показателя «Склонность к риску».

По методике Шуберта «Готовность к риску» (RSK).

Интерпретация результата проводится по трем уровням выраженности: слишком большая осторожность (или, другими словами, низкий уровень), средняя осторожность (средний уровень) и большая склонность к риску (высокий уровень).

Результаты можно увидеть в таблице №4.

Таблица 4 - Распределение результатов по методике Шуберта «Готовность к риску»

Уровень склонности к риску	Полученный результат %
Низкий уровень	30
Средний уровень	54
Высокий уровень	16

Методика М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению».

По каждой шкале результаты делятся по трем уровням выраженности: низкий, средний и высокий.

Результаты показаны в Таблице №5 и на Рисунке 1.

Интерпретация результатов проводится по четырем шкалам измерения: шкала «Поиска острых ощущений» (ПОО), шкала «Непереносимости однообразия» (НО), шкала «Поиск новых впечатлений» (ПНВ) и шкала «Неадаптивное стремление к трудностям» (НСТ).

Таблица 5 - Распределение результатов по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению»

Шкала измерения / Полученный результат %	Поиск острых ощущений (ПОО)	Непереносимость однообразия (НО)	Поиск новых впечатлений (ПНВ)	Неадаптивное стремление к трудностям (НСТ)
Низкий уровень	13	23	16	39
Средний уровень	40	62	56	50
Высокий уровень	46	15	27	11

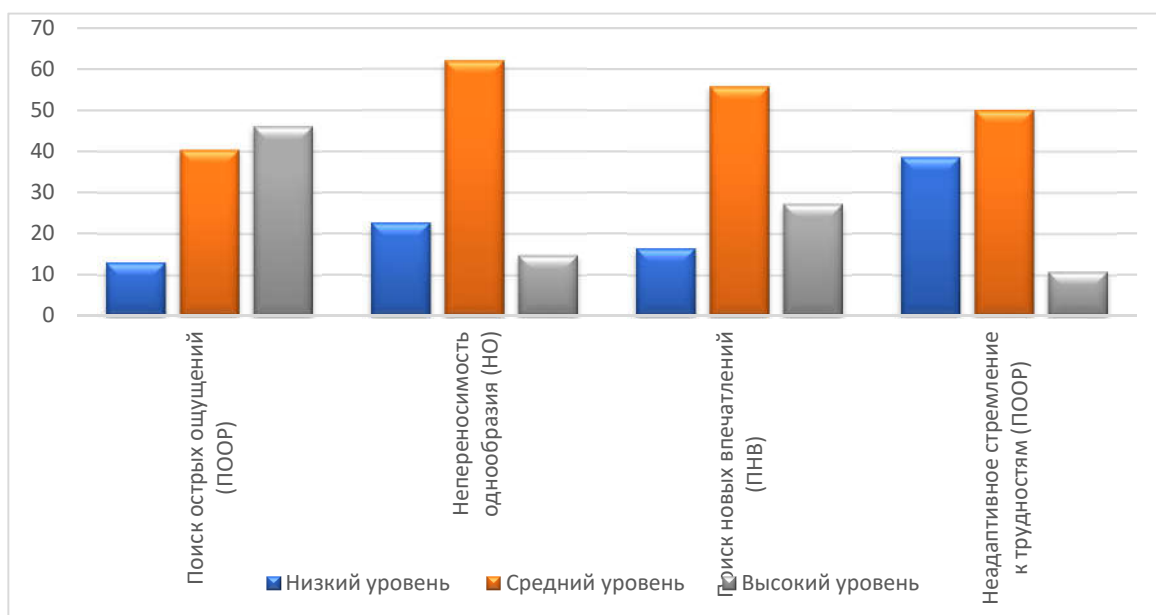


Рисунок 1 Гистограмма распределения результатов по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению»

2.2. Корреляционный анализ общих результатов

Проведя корреляционный анализ данных получаем следующие результаты.

Таблица 6 - Результаты корреляционного анализа

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня склонности к риску				
	Шуберт «Готовность к рisku»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
Л. Берковица Шкала социальной ответственности	-0,005	0,105	0,084	0,079	0,214*
А. Мохнач «Ответственный ли Вы человек»	-0,012	0,108	0,082	0,029	0,220*
М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	-0,007	0,130	-0,103	0,034	0,280*
М.Л. Осташева Отв-ть за себя	0,010	0,097	0,161*	0,053	0,177*
М.Л. Осташева Отв-ть за других	0,004	0,162*	-0,038	0,027	0,073
Примечание: * - значимая корреляция					

Как мы видим, из полученных результатов, корреляционный анализ показал наличие положительной связи между шкалой методики ответственности «Ответственность за других» и шкалой методики склонности к риску «Поиск острых ощущений».

Из проведенного семантического анализа вопросов шкалы «Ответственность за других» методики М. Л. Осташевой и полученных результатов исследований [52, с.19] данная шкала отражает ни в прямом

смысле ответственность за другого, а стремление испытуемого к сотрудничеству с другими индивидами, коллегиальность.

Исследования М. Цукермана подтверждают, что «любители острых ощущений предпочитают занятия, где необходимо общаться с другими людьми, есть возможность рискнуть» [61, с.75]. Что и подтверждает полученная нами корреляция этих двух шкал.

Так же мы видимо положительную связь между шкалами М. Л. Осташевой «Ответственность за себя» и М. Цуккерман «Непереносимость однообразия».

Вообще шкала «Непереносимость однообразия» подразумевает под собой отсутствие способности у испытуемого к монотонной работе, отсутствие гипертимности характера или постоянного уровня повышенного настроения не зависимо от рода занятий, низкие показатели по этой шкале свидетельствуют о склонности испытуемого к монотонной рутинной работе. Следовательно данная связь говорит о наличии связи между уровнем ответственности за себя у испытуемого и его неспособности к монотонной рутинной работе, но пока тяжело говорить о характере этой связи.

Шкала М. Цукермана «Неадаптивное стремление к трудностям» вообще дала положительные корреляции почти со всеми методиками измерения ответственности, кроме шкалы «Ответственность за других» М. Осташевой.

Высокий бал по шкале «Неадаптивное стремление к трудностям» набирают люди, которые постоянно стремятся нагрузить себя тяжелой работой, чаще всего превышающей их способности к ней. Данная категория людей стремится находить и преодолевать трудности. Они так называемые «правдоискатели», которые чаще всего являются потенциальными инициаторами конфликтов, из-за чего чаще остальных являются отвергнутыми коллективом. В 1 главе мы говорили, что к такой категории людей принято относить индивидов повышенным уровнем склонности к риску и с мотивацией, направленной на успех в выполнении дела.

Низкие значения по шкале «Неадаптивное стремление к трудностям» набирают люди робкие, сенситивные с низкой нервно-психической устойчивостью и большой вероятностью «срывов», трудно адаптирующиеся и не выдерживающие напряженных условий работы.

С учетом того, что значения шкалы М. Осташевой «Ответственность за других» свидетельствуют не столько об ответственности за другого в прямом смысле этой фразы, а об отношении его к коллективу, общему делу, способности к коллегиальности, и что по первоначальной теории Д. И. Фельдштейна, формирование данного типа ответственности у индивида свидетельствует о наивысшем уровне его развития, можно сделать вывод, что испытуемые с наивысшим уровнем развития ответственности, способные брать на себя ответственность за других, становятся более склонны к коллективному труду, стараются распределять работу среди коллектива/общества, не возлагая все на свои плечи и не беря всю ответственность за результат этого труда на себя.

2.3. Корреляционный анализ основных показателей

Интерпретация результатов по всем, применяемым нами методикам осуществляется по трем уровням выраженности: низки, средний и высокий. Логично предположить, что, сгруппировав все полученные результаты исследований в три группы мы можем получить более достоверные результаты.

Группировку выполним по следующему принципу: все полученные результаты с низким уровнем выраженности мы сгруппируем в класс под названием «1», результаты со средним уровнем выраженности мы сгруппируем в класс под названием «2», результаты с высоким уровнем выраженности мы сгруппируем в класс под названием «3».

Далее проведем общий корреляционный анализ по всем методикам, результаты которого можно увидеть в таблице 7.

Таблица 7 - Результаты корреляционного анализа сгруппированных показателей

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня склонности к риску				
	Шуберт «Готовность к риску»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
Л. Берковица Шкала социальной ответственности	-0,032	0,087	0,065	0,098	0,038
А. Мохнач «Ответственный ли Вы человек»	-0,044	0,079	0,090	0,033	0,096
М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	0,021	0,072	-0,063	0,130	0,208*
М.Л. Осташева Отв-ть за себя	0,047	0,069	0,155*	0,036	0,165*
М.Л. Осташева Отв-ть за других	0,018	0,125	0,069	0,069	0,0004
Примечание: * - значимая корреляция					

Из полученных результатов мы видим значимые корреляции в связях:

- взаимосвязь показателей шкалы «Ответственность за себя» М. Л. Осташевой «Определение ответственности» с показателями шкалы «Непереносимость однообразия» М. Цуккермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению»;
- взаимосвязь показателей шкалы «Ответственность за себя» М. Л. Осташевой «Определение ответственност» с показателями шкалы

«Неадаптивное стремление к трудностям» М. Цуккермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению»;

- взаимосвязь показателей шкалы «Дисциплинарная ответственность» М. Л. Осташевой «Определение ответственности» с показателями шкалы «Неадаптивное стремление к трудностям» М. Цуккермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению».

Все те же взаимосвязи мы получили в параграфе 2.2, когда проводили корреляционный анализ общих результатов.

Напомню, что в нем все те же связи были подтверждены, как достоверные, но дополнительно были выявлены достоверные связи по показателям: шкала «Ответственность за другого» М. Л. Осташевой «Определение ответственности» с показателями шкалы «Поиск острых ощущений» М. Цуккермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению»; показатели по методике «Шкала социальной ответственности» Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву) с показателями шкалы «Неадаптивное стремление к трудностям» М. Цуккермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению»; показатели по методике «Ответственный ли Вы человек?» А. Мохнач с показателями шкалы «Неадаптивное стремление к трудностям» М. Цуккермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению».

Вышеизложенный корреляционный анализ проводился по всем полученным значениям уровня ответственности испытуемых и уровня риска.

В главе 2.1 мы увидели, что наши испытуемые обладают в основном средними показателями исследуемых значений – риска и ответственности. Исходя из представления, что риск и ответственность – это полюса локуса контроля экстернального и интернального соответственно, логично предположить, что средние значения этих показателей не дадут высокой корреляции, а вот сравнение по высоким или низким показателям может дать

высокие корреляции и как следствие более детальный результат исследования, ведь в этом случае мы будем знать по каким именно значениям (высоким или низким) мы получили связи, и как следствие можем говорить более подробно о характере взаимодействия величин риска и ответственности и как он влияет на характер испытуемого. Поэтому мы выделили из общих полученных результатов измерения ответственности крайние (высокие и низкие) показатели и соответствующие им показатели риска и провели корреляционный анализ.

В таблице 8 показан результат корреляционного анализа высоких значений ответственности, полученных по методике А. Мохнача «Ответственный ли Вы человек?» с соответствующими показателями риска по всем методикам определения склонности к риску.

Таблица 8 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (А. Мохнач «Ответственный ли Вы человек?» (высокие показатели) и соответствующие показатели склонности к риску)

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня склонности к риску					
	Шуберт «Готовность к рisku»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям	
А. Мохнач «Ответственный ли Вы человек»	0,085	0,109	0,241	-0,32	-0,066	
Примечание: * - значимая корреляция						

Как мы видим из полученных данных, значимых корреляций не обнаружено.

В таблице 9 показан результат корреляционного анализа низких значений ответственности, полученных по методике А. Мохнача

«Ответственный ли Вы человек?» с соответствующими показателями риска по всем методикам определения склонности к риску.

Таблица 9 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (А. Мохнач «Ответственный ли Вы человек?» (низкие показатели) и соответствующие показатели склонности к риску)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня склонности к риску				
		Шуберт «Готовность к рisku»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
	А. Мохнач «Ответственный ли Вы человек»	0,240	0,017	-0,143	0,017	-0,112
Примечание: * - значимая корреляция						

Как мы видим из полученных данных, значимых корреляций не обнаружено.

В таблице 10 показан результат корреляционного анализа высоких значений ответственности, полученных по методике «Шкала социальной ответственности Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву) с соответствующими показателями риска по всем методикам определения склонности к риску.

Таблица 10 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (шкала социальной ответственности Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву) (высокие показатели) и соответствующие показатели склонности к риску)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня склонности к риску				
		Шуберт «Готовность к риску»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
	Шкала социальной ответственности Л. Берковица и К. Луттермана	0,164	0,085	0,0001	-0,07	-0,097
Примечание: * - значимая корреляция						

В данном случае корреляционный анализ так же значимых связей не дал.

В таблице 11 показан результат корреляционного анализа низких значений ответственности, полученных по методике «Шкала социальной ответственности Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву) с соответствующими показателями риска по всем методикам определения склонности к риску.

Таблица 11 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (шкала социальной ответственности Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву) (низкие показатели) и соответствующие показатели склонности к риску)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня склонности к риску				
		Шуберт «Готовность к риску»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
	Шкала социальной ответственности Л. Берковица и К. Луттермана	0,151	0,120	0,082	-0,114	0,068
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

В таблице 12 показан результат корреляционного анализа высоких значений ответственности, полученных по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала дисциплинарной ответственности, с соответствующими показателями риска по всем методикам определения склонности к риску.

Таблица 12 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Л. Осташева «Определение ответственности», шкала дисциплинарной ответственности (высокие показатели) и соответствующие показатели склонности к риску)

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня склонности к риску				
	Шуберт «Готовность к рisku»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
М. Л. Осташева «Определение ответственности», Дисциплинарная ответственность	0,111	0,298	0,0002	0,086	0,236
Примечание: * - значимая корреляция					

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

В таблице 13 показан результат корреляционного анализа низких значений ответственности, полученных по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала дисциплинарной ответственности, с соответствующими показателями риска по всем методикам определения склонности к риску.

Таблица 13 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Л. Осташева «Определение ответственности», шкала дисциплинарной ответственности (низкие показатели) и соответствующие показатели склонности к риску)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня склонности к риску				
		Шуберт «Готовность к рisku»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
М. Л. Осташева «Определение ответственности», Дисциплинарная ответственность		-0,233	0,025	0,008	-0,0	-0,08

Примечание:
* - значимая корреляция

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

В таблице 14 показан результат корреляционного анализа высоких значений ответственности, полученных по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала ответственность за себя, с соответствующими показателями риска по всем методикам определения склонности к риску.

Таблица 14 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Л. Осташева «Определение ответственности», шкала ответственность за себя (высокие показатели) и соответствующие показатели склонности к риску)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня склонности к риску				
		Шуберт «Готовность к рisku»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
М. Л. Осташева «Определение ответственности», ответственность за себя		-0,432*	-0,115	0,008	-0,116	-0,064

Примечание:
* - значимая корреляция

Корреляционный анализ дал значимую корреляцию связи с показателями склонности к риску, полученными по методике Шуберта «Готовность к риску».

В таблице 15 показан результат корреляционного анализа низких значений ответственности, полученных по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала ответственность за себя, с соответствующими показателями риска по всем методикам определения склонности к риску.

Таблица 15 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Л. Осташева «Определение ответственности», шкала ответственность за себя (низкие показатели) и соответствующие показатели склонности к риску)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня склонности к риску				
		Шуберт «Готовность к риску»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
М. Л. Осташева «Определение ответственности», ответственность за себя		-0,026	0,040	0,009	-0,062	-0,010
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

В таблице 16 показан результат корреляционного анализа высокие значений ответственности, полученных по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала ответственность за других, с соответствующими показателями риска по всем методикам определения склонности к риску.

Таблица 16 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Л. Осташева «Определение ответственности», шкала ответственность за других (высокие показатели) и соответствующие показатели склонности к риску)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня склонности к риску				
		Шуберт «Готовность к рisku»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
М. Л. Осташева «Определение ответственности», ответственность за других		-0,004	-0,289	0,005	0,109	-0,119
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

В таблице 17 показан результат корреляционного анализа низких значений ответственности, полученных по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала ответственность за других, с соответствующими показателями риска по всем методикам определения склонности к риску.

Таблица 17 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Л. Осташева «Определение ответственности», шкала ответственность за других (низкие показатели) и соответствующие показатели склонности к риску)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня склонности к риску				
		Шуберт «Готовность к риску»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
М. Л. Осташева «Определение ответственности», ответственность за других		0,096	0,123	0,030	-0,048	0,188
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

Так же выполним корреляционный анализ крайних показателей склонности к риску испытуемых с соответствующими показателями ответственности.

В таблице 18 показан результат корреляционного анализа высоких значений склонности к риску, полученных по методике Шуберта «Готовность к риску» с соответствующими показателями ответственности по всем методикам ее определения. Выборка составила 28 человек.

Таблица 18 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (Шуберт «Готовность к риску» (высокие показатели) и соответствующие показатели ответственности)

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня ответственности					
	Л. Берковица Шкала соц-ой ответств-ти	А. Мохнач «Ответст-ый ли Вы чел-к»	М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	
Шуберт «Готовность к риску»	-0,050	0,365	0,233	0,169	0,002	
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

В таблице 19 показан результат корреляционного анализа низких значений склонности к риску, полученных по методике Шуберта «Готовность к риску» с соответствующими показателями ответственности по всем методикам ее определения. Выборка составила 61 человек.

Таблица 19 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (Шуберт «Готовность к риску») (низкие показатели) и соответствующие показатели ответственности)

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня ответственности					
	Л. Берковица Шкала соц-ой ответств-ти	А. Мохнач «Ответст-ый ли Вы чел-к»	М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	
Шуберт «Готовность к рisku»	0,121	-0,0003	-0,065	0,009	-0,031	
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

В таблице 20 показан результат корреляционного анализа высоких значений склонности к риску, полученных по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» шкала «Поиск острых ощущений» с соответствующими показателями ответственности по всем методикам ее определения. Выборка составила 58 человек.

Таблица 20 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Цукермана «Ответственный ли Вы человек?» шкала «Поиск острых ощущений») (высокие показатели) и соответствующие показатели ответственности)

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня ответственности					
	Л. Берковица Шкала соц-ой ответств-ти	А. Мохнач «Ответст-ый ли Вы чел-к»	М.Л. Осташева Дисциплинарн ая отв-ть	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	
М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-	-0,082	0,024	0,238	0,116	0,081	

Окончание таблицы 20

	рискованному поведению», поиск остр.ощущен.					
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

В таблице 21 показан результат корреляционного анализа низких значений склонности к риску, полученных по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» шкала «Поиск острых ощущений» с соответствующими показателями ответственности по всем методикам ее определения. Выборка составила 58 человек.

Таблица 21 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Цукермана «Ответственный ли Вы человек?») шкала «Поиск острых ощущений» (низкие показатели) и соответствующие показатели ответственности)

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня ответственности				
	Л. Берковица Шкала соц-ой ответств-ти	А. Мохнач «Ответст-ый ли Вы чел-к»	М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	М.Л. Осташева Отв-ть за себя
М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению», поиск остр.ощущен.	0,228	0,347*	-0,006	-0,012	0,332*
Примечание: * - значимая корреляция					

Корреляционный анализ показал значимую взаимосвязь со следующими шкалами:

- показатели по методике А. Мохнача «Ответственный ли Вы человек?»;

- показатели по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала «Ответственность за себя».

В таблице 22 показан результат корреляционного анализа высоких значений склонности к риску, полученных по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» шкала «Непереносимость однообразия» с соответствующими показателями ответственности по всем методикам ее определения. Выборка составила 27 человек.

Таблица 22 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Цукермана «Ответственный ли Вы человек?» шкала «Непереносимость однообразия» (высокие показатели) и соответствующие показатели ответственности)

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня ответственности				
	Л. Берковица Шкала соц-ой ответств-ти	А. Мохнач «Ответст-ый ли Вы чел-к»	М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	М.Л. Осташева Отв-ть за себя
М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально- рискованному поведению», непереносимость однообразия	0,154	-0,260	0,074	0,021	-0,121
Примечание: * - значимая корреляция					

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

В таблице 23 показан результат корреляционного анализа низких значений склонности к риску, полученных по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» шкала «Непереносимость однообразия» с соответствующими показателями ответственности по всем методикам ее определения. Выборка составила 84 человека.

Таблица 23 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Цукермана «Ответственный ли Вы человек?» шкала «Непереносимость однообразия» (низкие показатели) и соответствующие показатели ответственности)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня ответственности				
		Л. Берковица Шкала соц-ой ответств-ти	А. Мохнач «Ответст-ый ли Вы чел-к»	М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	М.Л. Осташева Отв-ть за себя
М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально- рискванному поведению», непереносимость однообразия		-0,045	-0,231*	-0,017	0,049	-0,048
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ показал значимую отрицательную взаимосвязь с показателями по методике А. Мохнача «Ответственный ли Вы человек?».

В таблице 24 показан результат корреляционного анализа высоких значений склонности к риску, полученных по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискванному поведению» шкала «Поиск новых впечатлений» с соответствующими показателями ответственности по всем методикам ее определения. Выборка составила 26 человек.

Таблица 24 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Цукермана «Ответственный ли Вы человек?» шкала «Поиск новых впечатлений» (высокие показатели) и соответствующие показатели ответственности)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня ответственности				
		Л. Берковица Шкала соц-ой ответств-ти	А. Мохнач «Ответст-ый ли Вы чел-к»	М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	М.Л. Осташева Отв-ть за себя
М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально- рискванному поведению», Поиск новых впечатлений		-0,404*	-0,039	-0,233	-0,219	-0,094
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ показал значимую отрицательную взаимосвязь с показателями по методике «Шкала социальной ответственности» Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву).

В таблице 25 показан результат корреляционного анализа низких значений склонности к риску, полученных по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискванному поведению» шкала «Поиск новых впечатлений» с соответствующими показателями ответственности по всем методикам ее определения. Выборка составила 55 человек.

Таблица 25 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Цукермана «Ответственный ли Вы человек?» шкала «Поиск новых впечатлений» (низкие показатели) и соответствующие показатели ответственности)

Методики определения уровня ответственности		Методики определения уровня ответственности				
		Л. Берковица Шкала соц-ой ответств-ти	А. Мохнач «Ответст-ый ли Вы чел-к»	М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	М.Л. Осташева Отв-ть за себя
М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально- рискованному поведению», Поиск новых впечатлений		-0,151	-0,204	0,233	0,041	0,082
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ значимых связей не дал.

В таблице 26 показан результат корреляционного анализа высоких значений склонности к риску, полученных по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» шкала «Неадаптивное стремление к трудностям» с соответствующими показателями ответственности по всем методикам ее определения. Выборка составила 19 человек.

Таблица 26 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Цукермана «Ответственный ли Вы человек?» шкала «Неадаптивное стремление к трудностям» (высокие показатели) и соответствующие показатели ответственности)

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня ответственности					
	Л. Берковица Шкала соц-ой ответств-ти	А. Мохнач «Ответст-ый ли Вы чел-к»	М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	М.Л. Осташева Отв-ть за других	
М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально- рискованному поведению», неадаптивное стремление к трудностям	-0,135	0,175	0,038	0,355	-0,463*	
Примечание: * - значимая корреляция						

Корреляционный анализ показал значимую отрицательную взаимосвязь с показателями по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала «Ответственность за себя».

Можно сделать вывод, что при высоких значениях шкалы «Неадаптивное стремление к трудностям» у нас преобладают низкие значения по шкале «Ответственность за других». Аналогичный вывод мы сделали в главе 2.1, когда описывали результаты корреляционного анализа по общим показателям. Там мы сделали вывод, что только шкала М. Осташевой «Ответственность за других» не показала взаимосвязи со шкалой М. Цукермана «Неадаптивное стремление к трудностям», мы предположили, что по личности с высоким уровнем ответственности за других менее склонны нагружать себя тяжелой работой, трудновыполнимой для себя, а более склонны распределять ее в коллективе.

Настоящая корреляция в этом параграфе подтверждает эти предположения. Получается, что при высоких показателях уровня ответственности за других испытуемый обладает низкими показателями неадаптивного стремления к трудностям.

В таблице 27 показан результат корреляционного анализа низким значений склонности к риску, полученных по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» шкала «Неадаптивное стремление к трудностям» с соответствующими показателями ответственности по всем методикам ее определения. Выборка составила 98 человек.

Таблица 27 - Результаты корреляционного анализа по крайним показателям (М. Цукермана «Ответственный ли Вы человек?» шкала «Неадаптивное стремление к трудностям» (низкие показатели) и соответствующие показатели ответственности)

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня ответственности				
	Л. Берковица Шкала соц-ой ответств-ти	А. Мохнач «Ответст-ый ли Вы чел-к»	М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	М.Л. Осташева Отв-ть за себя	М.Л. Осташева Отв-ть за себя
М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально- рискованному поведению», неадаптивное стремление к трудностям	0,261*	0,223*	0,146	0,092	0,091
Примечание: * - значимая корреляция					

Корреляционный анализ показал значимую взаимосвязь со следующими шкалами:

- «Шкала социальной ответственности» Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву);

- показатели по методике А. Мохнача «Ответственный ли Вы человек?».

Выводы по главе

В ходе проведенных исследований мы получили ряд значимых корреляций между понятиями ответственности и склонности к риску.

Общий корреляционный анализ по исходным показателям дал следующие корреляции:

- положительная корреляция между показателями ответственности, полученными по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала ответственность за других и показателями риска, полученными по методике М Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению», шкала поиск острых ощущений. Учитывая, что шкала «ответственность за других» предполагает собой последний этап развития ответственности индивида, описывает в большей степени отношения индивида с обществом, его коллегиальность, а высокими значениями по шкале «поиск острых ощущений» обладают люди предрасположенные к попаданию в чрезвычайные ситуации, можно сделать вывод что с ростом уровня ответственности индивида его способность попадать в чрезвычайные ситуации растет, возможно это говорит о том, что человек с высоким уровнем ответственности становится в состоянии перейти к действию в более сложных ситуациях, требующих более стойкого состояния нервной системы, возможности быстрого реагирования в тяжелых ситуациях, при этом они в состоянии принять ответственность за исход этих событий на себя;

- положительная корреляция между показателями ответственности, полученными по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала ответственность за себя и показателями риска, полученными по методике М Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению», шкала непереносимость однообразия. Что говорит о том, что чем выше личностная ответственность индивида, тем выше

его показатели непереносимости однообразия, то есть он менее склонен к монотонной, однообразной деятельности;

- положительная корреляция между показателями ответственности, полученными по методике «Шкала социальной ответственности» Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву) и показателями риска, полученными по методике М. Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению», шкала неадаптивное стремление к трудностям, причем аналогичная корреляция получена при низких показателях риска (низкий уровень НСТ), в том числе с методикой А. Мохнача «Ответственный ли Вы человек». Индивиды с высоким показателем НСТ являются, так сказать «правдоискателями» в жизни, пассивными инициаторами конфликтов в борьбе за правду. Данная корреляция говорит о том, что при низких показателях НСТ испытуемый обладает низкой социальной ответственностью, и наоборот, чем выше показатели НСТ, тем выше уровень личной ответственности (корреляция НСТ со шкалой «ответственность за себя»). Положительная корреляция НСТ со шкалой «Дисциплинарная ответственность» так же подтверждает эту связь, так как высоко дисциплинированная личность чаще стремится выполнять задачи в соответствии с регламентами, нормами правилами, как в профессиональной сфере, так и в личной жизни.

Особенно достоверными можно считать корреляции по крайним показателям, каковыми в нашей работе являются следующие:

- отрицательная корреляция между высокими показателями ответственности, полученными по методике М. Л. Осташевой «Определение ответственности», шкала ответственность за себя и показателями риска, полученными по методике Шуберта «Готовность к риску».

Данная связь напрямую подтверждает нашу гипотезу о том, что личность с высокой личной ответственностью, менее склонна к экстремально-рискованному поведению, угрожающему его жизни и здоровью. Подтверждение данной корреляции мы встречали в теории риска,

где говорится о том, что люди с более высоким уровнем склонности к риску обладают низкой ответственностью. И действительно, если вспомнить, что наиболее высокой степенью склонности к риску обладают индивиды с темпераментом холерика (даже отбросив социальное и средовое воздействие на уровень склонности к риску) с легкостью бросаются в экстремальные рискованные ситуации, не задумываясь при этом о последствиях, с одной единственной целью – получить всплеск адреналина, особые психологические ощущения от участия в подобных действиях. Люди же с высоко развитым уровнем ответственности, согласно алгоритму поведения человека в высоко ответственной ситуации, прежде, чем перейти к действию подумают, обладают ли они достаточными знаниями о результате своего предполагаемого действия, будет ли этот результат иметь положительный, планируемый исход, или же ситуация может выйти из под контроля потерпеть фиаско, в последнем случае ответственный человек скорее всего примет решение отменить или же совсем отложить предполагаемое действие;

- положительная корреляция между низкими показателями склонности к риску, полученными по методике М Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению», шкала поиск острых ощущений и показателями ответственности, полученными по методике А. Мохнач тест «Ответственный ли Вы человек?», аналогичная корреляция получилась и со шкала «Ответственность за других» А М. Л. Осташевой «Определение ответственности». Получается, что люди с низким уровнем социальной ответственности, обладают низким уровнем стремления к поиску острых ощущений, тогда, с учетом вывода предыдущего пункта, чем выше уровень ответственности испытуемого, причем и социальной и личной, тем ниже его склонность к экстремально-рискованному поведению. Этот вывод так же доказывает нашу гипотезу;

- отрицательная корреляция между низкими показателями склонности к риску, полученными по методике М Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению», шкала непереносимость

однообразия (НО) и показателями ответственности, полученными по методике А. Мохнач тест «Ответственный ли Вы человек?», аналогичную корреляцию мы получили, сравнивая общие показатели, сравнивая НО со шкалой ответственность за себя. То есть, чем выше ответственность индивида (социальная и личная), тем ниже его способность к монотонной однообразной работе.

- отрицательная корреляция между высокими показателями склонности к риску, полученными по методике М Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению», шкала поиск новых впечатлений и показателями ответственности, полученными по методике «Шкала социальной ответственности» Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву). Это говорит о том, что люди с высоким стремлением к поиску новых впечатлений обладают низким уровнем социальной ответственности, то есть люди с высоким уровнем высокой ответственности более ригидны, стабильны к спокойным условиям окружающей среды, приверженцы традиционных взглядов и правил.

- отрицательная корреляция между низкими показателями ответственности, полученными по методике М Цукермана «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению», шкала неадаптивное стремление к трудностям и показателями ответственности, полученными по методикам «Шкала социальной ответственности» Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву) и тесту А. Мохнач «Ответственный ли Вы человек?» свидетельствует о том, что люди с низкой социальной ответственностью менее склонны к неадаптивному стремлению к трудностям, не стремятся нагрузить себя тяжелой работой не соответствующей своим способностям.

Все полученные корреляции наглядно отображены в общей сводной таблице №28.

Таблица 28 - Сводная таблица результатов корреляционного анализа работы

Методики определения уровня ответственности	Методики определения уровня склонности к риску				
	Шуберт «Готовность к рisku»	М. Цукерман Поиск острых ощущений	М. Цукерман Неперенос. однообразия	М. Цукерман Поиск новых впечатлений	М. Цукерман Неадапт. стрем к трудностям
Л. Берковица Шкала социальной ответственности	-0,005	0,105	0,084	0,079 -0,404* (в. р.)	0,214* 0,261* (н.р.)
А. Мохнач «Ответственный ли Вы человек»	-0,012	0,108 0,347* (н.р.)	0,082 -0,231* (н.р.)	0,029	0,220* 0,233* (н.р.)
М.Л. Осташева Дисциплинарная отв-ть	-0,007	0,130	-0,103	0,034	0,280* 0,280* (сгр.п.)
М.Л. Осташева Отв-ть за себя	0,010 -0,432* (в.о.)	0,097	0,161* 0,155* (сгр.п.)	0,053	0,177* 0,165* (сгр.п.)
М.Л. Осташева Отв-ть за других	0,004	0,162* 0,332* (н.р.)	-0,038	0,027	0,073

Примечание:
* - значимая корреляция
Сокращения:
в.р. – значимая корреляция при высоком уровне склонности к риску
н.р. - значимая корреляция при низком уровне склонности к риску
в.о. – значимая корреляция при высоком уровне ответственности
сгр.п. - значимая корреляция по сгруппированным показателям

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе были получены достоверные взаимосвязи между склонностью к риску и ответственностью.

Понятия склонность к рискованному поведению и ответственность являются чертами личности, которые измеряются при помощи фактора локуса контроля – экстернальности и интернальности.

Понятие ответственность можно разделить на два типа ответственности: социальная ответственность (основа поведения – стремление получить одобрение общества в своих действиях поступках или, другими словами, внешняя ответственность), соответствует экстернальному локусу контроля и личная ответственность (ответственность за себя, внутренняя морально-этическая, религиозная ответственность), соответствует интернальному локусу контроля.

Понятие риск соответствует экстернальному локусу контроля. Так же обладает генетической, природной формой приобретения, величина склонности к рискованному поведению определяется типом темперамента индивида.

Исходя из полученных корреляций, можно сделать следующие выводы:

- чем выше уровень ответственности индивида, тем ниже его уровень склонности к рисковому поведению;

- люди с низким уровнем ответственности не имеют стремления к поиску острых ощущений в жизни, и наоборот, получается, что люди с ростом уровня ответственности становятся способны взять на себя ответственность за участие в чрезвычайных, сложных жизненных ситуациях, больше стремятся принять участие в них;

- люди с высоким уровнем ответственности менее склонны к монотонной, однообразной работе, стремятся к более интересной, разнообразной деятельности в которой могут в полной мере проявить свои знания, умения и способности;

- люди с высоким уровнем социальной ответственности менее склонны к поиску новых впечатлений, более ригидны, являются приверженцами сложившихся устоев, правил и норм жизни;

- люди с высоким уровнем социальной и личной ответственности более склонны к неадаптивному стремлению к трудностям, стремятся нагрузить себя тяжелой работой.

Таким образом, в общем плане, личность с высоким уровнем личной и социальной ответственностью менее склонная к стремлению попадать в экстремально-рискованные ситуации, но она так же менее склонна к однообразной, монотонной деятельности.

Люди с высоким уровнем социальной ответственности меньше стремятся к поиску новых впечатлений в жизни, они более привержены традиционным взглядам, устоявшимся правилам.

Люди с высоким уровнем личной или дисциплинарной ответственности больше стремятся возложить на себя тяжелую неадаптивную для себя деятельность, нагрузить себя дополнительными обязанностями.

Таким образом в данной работе мы подтвердили выдвинутую гипотезу о взаимосвязи ответственности со склонностью индивида к риску.

Можно сделать вывод, что развитие ответственности индивида так или иначе способствует становлению более гармоничной, социально адаптируемой, здоровой личности, однозначно приводя к ее развитию.

Воспитание ответственности индивида влечет за собой корректировку склонности к рисковому поведению, особенно для лиц наиболее склонных к нему, вырабатывая в нем адаптивные реакции на воспроизведение более рациональных поступков и действий, влекущих за собой положительный исход рискованной ситуации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Акимов, В. А., Воронов, С. П., Радаев, Н. Н. Концепции риска и концепции анализа риска. / В. А. Акимов, доц. техн. наук, проф., ЦСИ МЧС России, С. П. Воронов, канд. тех. наук. ГУ ГОЧС Красноярского края, Н. Н. Радаев, доц. Тех. Наук, проф., ВА РВСН им. Петра Великого // Стратегия гражданск. защ.: проблемы и исследов. Экономка и бизнес. 2013 – С. 562-567.
2. Апанасенко, О. Н., Малюков, С. Г. Ответственность личности и уровень ее социальности. / О. Н. Апанасенко, С. Г. Малюков // Царскосельские чтения. Психологические науки. 2013. – С. 159-163.
3. Арендачук, И. В. Акмеологическая компетентность личности как фактор психологической готовности к риску / И. В. Арендачук // Изв. Саратов. Ун-та Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2015. Т.4, вып. 2(14) – 8 с.
4. Арендачук, И. В. Личностный потенциал и социально-психологическая адаптированность как ресурс психологической готовности к риску. / И. В. Арендачук канд. Психол. Наук, доцент, каф. Соц. психол. Образ. и разв. // Изв. Саратов. Ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2015. Т.4, вып. 3(15) – с.8.
5. Артемьева, Л. В. Феномен риска в психологии: Вып.квал. раб. ... студ-ка 3 курса маг. каф. общ. и соц. психол.: 37.04.01 / Л. В. Артемьева; Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина — Екатеринбург, 2018. — 137 с.
6. Барановская, Л. А. К вопросу о ценностной структуре социальной ответственности. / Л. А. Барановская. // Сибирск. Педагог. Журнал. Психологические науки. 2008. – С. 204-212.
7. Бакланова, Н. К., Потапов, Д. А., Бакланов, К. В. Девиантное поведение подростков: основы профилактики. / Н. К. Бакланова,

Д. А. Потапов, К. В. Бакланов // Наука и школа. Наука об образовании. 2018. №4 – С. 82-86.

8. Бек, У. От индустриального общества к обществу риска. / Ulrich Beck. From Industrial Society to the Risk Society // Theory, Culture and Society, February 1992, v.9, no.1, p.97–123. © Theory, Culture and Society Ltd., 1992
Перевод к.ф.н. А.Д.Ковалева – С. 161-168.

9. Бибик, Т. В. Теоретический взгляд на проблему ответственности личности. / Т. В. Бибик, аспирант. Новосиб. Гос. пед. ун-т. // Психопедагогика в правоохранительных органах. Социологические науки. 2004, №2(22) – С. 109-112.

10. Бороздина, Л. В., Волкова, Н. Н. Опыт коррекции «Триады риска». / Л. В. Бороздина, Н. Н. Волкова. // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 14. Психология. 2014. №1. – С. 72-86.

11. Быков, С. В., Боброва, И. В. Самоконтроль как фактор формирования ответственности у подростков. / С. В. Быков докт. психол. наук, И. В. Боброва студ. маг. / Вестник Самарск. Гуманит. Ак-мии. Серия «Психология». 2012. №2(12). – С. 11-24.

12. Быков, С. В., Гаврилушкин, С. А. Ответственность как условие профессиональной деятельности психолога. / С. В. Быков, С. А. Гаврилушкин, каф. Психол. управ. Сам.гуман. акад-я, ф-л в Тольятти. // Вестник Рос. Ун-та дружбы народов. Психология и педагогика. Психологические науки. 2011. – С. 20-25.

13. Ванюхина, Н. В., Алексеева, Е. С. Программа формирования ответственности в подростковом возрасте. / Н. В. Ванюхина, канд. психол. наук, доцент каф. Психол. разв. и психофизиол., Е. С. Алексеева, бак. Казанск. Инновац. Ун-т им. В. Г. Тимирязова. // Азимут научн. Исследов.: педагогика и психология. Психологические науки. 2016. – С. 240-244.

14. Винников, Л. И. Связь личной ответственности и самоактуализации личности. / Л. И. Винников, бак. Психологии. // Достижения науки и образования. Психологические науки. 2019. – С. 42-43.
15. Власов, С. А. Ответственность младших подростков. / С. А. Власов. // Здоров. – основа человеческого потенциала: проблемы и пути их решения. Психологические науки. 2010 – С. 52-53.
16. Воробьева, Т. В. Социальная ответственность личности в психолого-педагогических исследованиях ученых. / Т. В. Воробьева. // Социально-гуманитарные знания. Психологические науки. 2011. – 8 с.
17. Голованова, А. А. Социальная креативность в ситуациях риска. / А. А. Голованова. Пед. Инст-т Саратов. Гос. Ун-та. // Извест. Саратов. Ун-та. Нов. Сер. Сер. Акмеолог. Образ. Психол. разв. Т. 4. № 2 (14). 2011. – С. 33-37.
18. Ильин, Е. П. Психология риска. Мастера психологии. Питер. СПб.: 2012. 288 стр.
19. Картвелишвили, В. М., Колоскова, Л. М. Митин, А. Ю. Аспекты современного восприятия риска. / В. М. Картвелишвили, док. Физ.-мат. Наук, проф., Л. М. Колоскова, А. Ю. Митин. Рос. Эконом. Акад-я им. Г. В. Плеханова. // Экономический анализ. Теория и практика. №8 (137). 2009. – С. 20-24.
20. Кашапова, Г. И. Представление об ответственности у студентов. / Г. И. Кашапова // Вестн. Казанск. Технол. Ун-та. Психологические науки. 2012. – С. 281-287.
21. Келли, М. Границы ответственности пациента. / М. Келли // Бюллетень сибирской медицины. Психологические науки. 2006 – С.67-78.
22. Кленова, М. А. Взаимосвязь готовности и мотивации к риску. / М. А. Кленова. Саратов. Гос. Ун-т. // Извест. Саратов. Ун-та. Нов. Сер. Сер. Акмеолог. Образ. Психол. разв. Т. 3. № 4 (12). 2010 – С. 45-52.
23. Кленова, М. А. Личностная креативность и мотивация достижения, как компоненты готовности к риску // Изв. Саратов. ун-та. Нов.серия. Акмеология образования. Психология развития. 2011. Т.4, вып.2. С. 69-72.

24. Кленова, М. А. Самоактуализация личности и готовность к риску // Вестн. Ун-та (Государственный университет управления). 2011. №6. С.50-51.
25. Кленова, М. А. Самоотношение, как фактор готовности к риску // Изв. Саратов. ун-та. Нов.сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2014. Т. 14. вып. 3. С. 83-88.
26. Кленова, М. А. Социально-психологическая адаптация молодежи к склонности к риску // Изв. Саратов. ун-та. Нов.сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2010. Т. 10. вып. 3. С. 79-82.
27. Кленова, М. А. Этнопсихологические особенности готовности к риску. / М. А. Кленова. // Извест. Саратов. Ун-та. Нов. Сер. Сер. Акмеолог. Образ. Психол. разв. Т. 4. № 3-4 (15-16). 2011 – С. 32-34.
28. Козловский, В. В.. Интервью с Ульрихом Беком / В. В. Козловский; Журнал социологии и социальной антропологии. 2003. Том VI. №1 – 19 с.
29. Кочнева, Е. М., Морозова, Л. Б. Профессиональная ответственность как предмет психологических исследований. / Е. М. Кочнева, Л. Б. Морозова, Нижегород. Гос. Пед. Ун-т им. К. Минина. // Вестник Минского ун-та. Психологические науки. 2016. – 8 с.
30. Кочкина, А. И. Исследование ответственности у курсантов образовательных учреждений МЧС России: Вып.квал. раб. ... студ-ка каф. общ. и соц. психол. УГИМ-265203 / А. И. Кочкина; Урал. федер. ун-т им. первого Президента России Б. Н. Ельцина — Екатеринбург, 2018. — 135 с.
31. Крутько, И.С., Чаликова, О.С. Феномен риска в профессиональной деятельности психолога // Психолого-педагогические проблемы в образовании. Педагогическое образование в России. 2016. №4. С.168-173.
32. Крылова, М. А. Исследование особенностей развития ответственности подростков. / М. А. Крылова, бак. Психолого-педагогич. Образ. Астраханск. Гос. Ун-та. // Междун. Научн. Жур. «Инновац. Наука». №5. Психологические науки. 2015. – С. 178-179.
33. Ларри, Х., Зиглер, Д. Теории личности. Основные положения, исследования и применение. Перевод С. Меленевской и Д. Викторовой. /

L.Hjelle, D.Ziegler. Personality Theories: Basic Assumptions, Research, and Applications 3th ed.: McGraw-Hill, 1992; СПб.: Питер Пресс, 1997
Терминологическая правка В. Данченко К.: PSYLIB, 2006 – 419 с.

34. Матвеевко, Ю. И. Современные подходы к изучению риска. / Ю. И. Матвеевко, д-р полит. наук, проф. // Извест. Тульского гос. Ун-та. Гуманитарные науки. Экономика и бизнес. 2012 – С.165-173.

35. Мельничук, А. С. Акмеологические ценности в контексте риска. / А. С. Мельничук. // Акмеология. 2012. – С. 63-68.

36. Мужичкова, Ю. Е. Зависимость факторов личной ответственности от личностных характеристик. / Ю. Е. Мужичкова, канд. психол. наук, доцент каф. «Прикладная психол.» Финансового ун-та. // Гуманитарные науки. Вестник финансового университета. Социологические науки. 2015, №1(17) – С. 62-69.

37. Муздыбаев, К. Психология ответственности / К. Муздыбаев; Под ред. В. Е. Семенова. - Л. : Наука : Ленингр. отд-ние, 1983. - 240 с.

38. Муздыбаев, К. Стратегия совладения с жизненными трудностями. / К. Муздыбаев // Журнал социологии и социал. антропологии. 1998. Том 1. №2. – С. 102-112.

39. Нечепоренко, О. П., Разина, М. В. Гендерные особенности типологии ответственности и перфекционизма. / О. П. Нечепоренко, М. В. Разина. // Вестник Омского ун-та. Серия «Психология». Психологические науки. 2012. №2. С. 18-23.

40. Нугалеев, В. С., Финогенова, О. Н. Жизненные стремления одаренных школьников. / В. С. Нугалеев д-р. Психол. наук, проф. Рос. Гос. Ун-т физич. Культуры, спорта, молод и туризма, В. С. Финогенова, канд. Пед. Наук, доц. Каф. Общ. И соц. педагогики Сиб. Фед. Ун-та. // Мир науки, культуры, образования. №3 (70). 2018 – С.358-364.

41. Панькина, Е. В. Взаимосвязь ответственности, самоактуализации и зрелости личности. / Е. В. Панькина. // Педагогика и психол. образ-я. Психологические науки. 2009. – С. 20-25.
42. Панягина, А. Е. Подходы к пониманию и классификации рисков. / А. Е. Панягина к.э.н., доцент каф. Эконом. Мурманск. Ин-т (ф-л) Владимирск. Гос. Ун-та им. А. Г. и Н. Г. Столетовых // Современ. эконом.: проблемы тенденции перспективы. Экономика и бизнес. 2012. – 11 с.
43. Прядеин, В. П. Ответственность как системное качество личности. Учеб. Пособие – Екатеринбург: УрГПУ, 2001. – 209 с.
44. Прядеин, В. П. Факторная структура воли, ответственности и исполнительности. / В. П. Прядеин. // Вестник Сургутск. Гос. Пед. Ун-та. Психологические науки. 2013. – С.19-26.
45. Пшеная-Северин, В. А. Психологические особенности ответственности человека. / В. А. Пшеная-Северин, канд. Филос. Наук СПбГАУ. // Известия С.-Петер. Гос. Аграрн. Ун-та. Психологические науки. 2015. – С. 31-34.
46. Рахимова, Р. М. Экоциальные аспекты патриотизма и проблема ответственности в российском обществе / Р. М. Рахимова – д-р социол. наук, проф. зав. каф. Гуманитарного образования и социологии Альметьевского госуд. Нефтяного ин-та // Вестн. Казанского технологич. Ун-та. Социологические науки. 2011. – С. 213-219.
47. Резапкина, Г. В., Федосеева, И. А. Ответственность: от диагностики к развитию. / Г. В. Резапкина, ст. научн. Сотр. Фед. Ин-та разв. Образ. РАНХиГС, И. А. Федосеева, педаг.-психол. // Школьные технологии. Психологические науки. 2019 – С. 18-22.
48. Розанова, В. А. Психология управления: учеб. пособие. / Розанова В. А. – ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез». – 1999. – 352 с.
49. Рягузова, Е. В. Психологические риски интрагрупповых интеракций. / Е. В. Рягузова. Саратов. Гос. Ун-т. // Извест. Саратов. Ун-та. Нов. Сер. Сер. Акмеол. Образ. Психол. разв. 2011. Т. ;. № 2 (14). – С. 18-22.

50. Сагиндикова, Н. Ж. К вопросу об ответственности студентов в учебной деятельности. / Н. Ж. Сагиндикова. Ташкентск. Гос.пед. ун-т им. Низами. // Казанск. Пед. Журнал. Психологические науки. 2014. – С. 155-162.
51. Сафин, В. Ф. Стадии развития ответственности в детском возрасте. / В. Ф. Сафин. // Педагогич. Журнал Башкортостана. Психологические науки. 2007. – С. 29-37.
52. Сахарова, В. Г. Ответственность, как личностный фактор и возможности ее диагностики // автореф. дис. Дальневост.гос. ун-та. путей сообщ. 2003. Хабаровск.
53. Сахарова, В. Г. Психологический фактор ответственности и методика определения локуса контроля личности. Методические указания / В.Г. Сахарова. — Владивосток, ДВГМА, 1998. — 30 с.
54. Слизовская, Г. В. Психологические особенности лиц, склонных к неоправданному риску в зависимом поведении. / Г. В. Слизовская. // Вестн. Бурятск. Гос. Ун-та. Образ. Личность. Общество. №5. 2010. – С. 215-219.
55. Смирнова, А. Р. О структуре ответственности. / А. Р. Смирнова // Вестник Удмуртск. Ун-та. Серия «Философия. Психология. Педагогика». Психологические науки. 2017. Т. 27. Вып. 4 – С. 464-467.
56. Смирнова, М. М. Психологическая характеристика выраженности экстернальности / интернальности личности в тексте: дис. ... канд. Психол. наук: 19.00.01 / Смирнова М. М. – Москва, 1989. – 173 с.
57. Солодкая, М. С. Об основаниях ответственности и свободы воли. / М. С. Солодкая, Д.ф.н., профессор, ОИМПОА // Изв. Оренб. Гос.аграрного ун-та. Философия, этика, религиоведение. 2006 – С.40-42.
58. Таратухин, Е. О. Иерархия факторов риска. / Е. О. Таратухин. // Рос. Кардиолог. Журнал. № 9 (149). 2017. – С. 28-33.
59. Тураходжаев, Т. Б. Ответственность за причинение вреда чрезвычайными ситуациями при осуществлении строительной деятельности. / Т. Б. Тураходжаев // Изв. Рос. Гос. Педагогич. Ун-та им. А. И. Герцена. Право. 2009 – С. 228-234.

60. Хабибуллин, Э. Р. Изучение готовности к риску у современных педагогов. / Э. Р. Хабибуллин; Вестник КГУ им. Н. А. Некрасова, 2008, Том.14 – С. 174-179.

61. Частоедова, Е. В., Истомина, М.С., Злоказова, М. В. «Уровень тревожности и склонности к риску у студентов медицинского ВУЗа (гендерные аспекты)». / Е. В. Частоедова, М. С. Истомина, М. В. Злоказова. Кировск. Гос.мед. ун-т, каф. Норм. Физиологии. // Вятский мед.вестник. Наука и здоровье. № 26 (66). 2020. – С.74-79.

62. Шиляева, И. Ф. Личностные факторы рискового поведения подростков // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2019. №1 (36).

63. Ширинбекова, Ж. А., Амирова, Б. С., Кошан, А. С. Принятие решения в условиях риска. / Ж. А. Ширинбекова, маг. психол. наук, Б. С. Амирова, докт. Психол. наук, А. С. Кошан, студ. Карагандинский гос. Ун-т им. Е. А. Букетова. // Инноваци. Наука. № 03-1. 2017. – С. 251-253.

64. Яковлев, И. В. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. / И. В. Яковлев; зам. Нач. воинск. Дивизии им. Ф. Э. Держинского. Человек: преступление и наказание. 2011. №3(74) – С. 157-160.

ПРИЛОЖЕНИЯ

А.1. Методика «Готовность к риску» (RSK) Шуберта

Инструкция. Оцените степень готовности совершить действия, о которых вас спрашивают. При ответе на каждый из 25 вопросов поставьте соответствующий балл по следующей схеме:

- 2 – полностью согласен, безусловное «да»;
- 1 – скорее «да», чем «нет»;
- 0 – ни «да», ни «нет»;
- 1 – скорее «нет», чем «да»;
- 2 – совершенно не согласен, безусловное «нет».

Вопросы теста (некоторые вопросы оригинального текста заменены на сходные по смыслу, но более отвечающие специфике жизни в России):

1. Превысили бы вы скорость, установленную ГИБДД, чтобы быстрее оказать необходимую медицинскую помощь тяжелобольному человеку?
2. Согласились бы вы ради хорошего заработка участвовать в опасной и длительной экспедиции?
3. Встали бы вы на пути убегающего опасного взломщика?
4. Могли бы вы ехать на подножке товарного вагона при скорости более 100 км/ч?
5. Прыгнули бы вы в воду с 5-метровой вышки?
6. Стали бы вы первым переходить очень холодную реку?
7. Одолжили бы вы другу большую сумму денег, будучи не совсем уверенным, что он вернет вам деньги?
8. Вошли бы вы вместе с укротителем в клетку со львами при заверениях, что это безопасно?
9. Могли бы вы залезть на высокую фабричную трубу?
10. Могли бы вы, не умея управлять парусной лодкой, отправиться на ней на прогулку?
11. Рискнули бы вы схватить за узду мчащуюся лошадь?
12. Могли бы вы скатиться на лыжах с очень крутой горы?
13. Могли бы вы совершить ради интереса прыжок с парашютом?
14. Могли бы вы часто ездить на транспорте «зайцем»?

15. Поехали бы вы на машине, если бы ее вел человек, недавно попавший по своей вине в аварию?

16. Могли бы вы спрыгнуть на пожарный тент с третьего этажа?

17. Могли бы вы пойти на опасную операцию, чтобы избавиться от тяжелой болезни?

18. Могли бы вы спрыгнуть с подножки поезда, идущего со скоростью 50 км/ч?

19. Могли бы вы зайти в переполненный лифт, зная, что из-за перегрузки лифт может надолго застрять между этажами?

20. Могли бы вы перебежать улицу на красный свет, если невдалеке стоит милиционер, а вам нужно сесть на подходящий к остановке автобус?

21. Взялись бы вы за опасную для жизни работу, если бы за нее хорошо заплатили?

22. Могли бы вы войти во двор дома, несмотря на надпись: «Осторожно, злая собака»?

23. Согласны ли вы с утверждением, что «риск – благородное дело»?

24. Хватает ли у вас духу возражать начальству?

25. Посадили бы вы к себе в машину незнакомых мужчин, «голосующих» на дороге?

Обработка результатов. Подсчитывается сумма баллов с учетом знака («+» или «-»).

Выводы. Если опрашиваемый набирает менее 20 баллов, он отличается слишком большой осторожностью, если от -10 до +10 баллов – средней осторожностью, а свыше +20 баллов – большой склонностью к риску, смелостью.

Таблица 1 - Бланк ответа

Методика «Готовность к риску» (RSK) Шуберта					
№ вопроса	Варианты ответов				
	2 Полностью согласен, безусловное «да»	1 скорее «да», чем «нет»	0 ни «да», ни «нет»	-1 скорее «нет», чем «да»	-2 Совершенно не согласен, безусловное «нет»
1					
2					
3					

А.2. Методика «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» (М. Цуккерман)

Инструкция. Перед вами утверждения, которые касаются разного рода поведенческих ориентации, связанных с потребностями в риске, новизне, экстремальности. Ваша задача – выбрать подходящий для вас вариант ответа:

- а) да, верно;
- б) нет, неверно;
- в) затрудняюсь ответить.

Отметьте свой выбор на бланке буквами а), б) или в) соответственно.

Избегайте промежуточных ответов, кроме тех случаев, когда по-другому ответить действительно невозможно.

Текст опросника:

1. В ситуации неясной обстановки я предпочитаю подождать, пока она прояснится, а не разведывать ее.
2. Я хотел бы уйти далеко в море на небольшом, но надежном морском судне.
3. В работе я предпочитаю игнорировать все, что прямо не относится к делу.
4. Меня привлекает путешествие по стране на попутных машинах.
5. Мне неинтересно смотреть один и тот же фильм повторно.
6. Я остерегаюсь еды, которую раньше не пробовал.
7. Мой девиз: «Умный в гору не пойдет, умный гору обойдет».
8. Я бы предпочел жить в такие периоды истории, которые насыщены переменами.
9. Мне неприятно видеть экстравагантные прически.
10. Мне бы хотелось прыгнуть с парашютом.
11. Мне не нравятся люди, которые лезут на рожон.
12. Я хотел бы покататься на спортивном мотоцикле.
13. Я бы стал учиться управлять дельтапланом.
14. Глупо стараться совершать безумные поступки только ради того, чтобы посмотреть, как на это прореагируют окружающие.
15. Мне утомительно смотреть любительские фильмы и слайды.
16. Люди, которые со мной не согласны, интересны мне меньше, чем единомышленники.
17. Я люблю заплывать далеко от берега.

18. Совершенно не представляю себя альпинистом.
19. При прочих равных условиях я действую по линии наименьшего сопротивления.
20. Мне нравится одеваться необычно.
21. Человеку надо время от времени менять работу, чтобы избежать застоя.
22. У меня хватает терпения общаться с нудными и скучными людьми.
23. В незнакомом городе я предпочитаю самостоятельно находить дорогу, а не пользоваться путеводителем.
24. Я избегаю друзей, поступки которых непредсказуемы.
25. Иногда мне хочется сделать что-нибудь пугающее.
26. Мне хотелось бы пожить жизнью бродячих цыган, странствующих артистов.
27. Я испытываю подъем сил, если при осуществлении какого-либо дела появляются серьезные препятствия.
28. Мне тяжело уживаться в коллективе с занудой.
29. Мне страшно нырять с высоты скалы.
30. Мне нравится подначивать людей к неразумному проявлению власти и деспотизма.
31. Жаль тратить столько времени на сон.
32. Я берусь за трудные задачи, только если меня вынуждают к этому обстоятельства.
33. Я бы не решился попробовать препараты, вызывающие галлюцинации.
34. Даже подумать не могу о спуске на горных лыжах с высокой горы.
35. Я не люблю сочетания контрастных цветов и неправильных форм современной живописи.
36. Человек, действия которого предсказуемы, – зануда.
37. Я бы хотел понырять с аквалангом.
38. Мне очень нравится преодолевать трудности.
39. Правы те люди, которые выбирают непроторенные пути, чреватые возможной неудачей.
40. Мне нравится слушать новую и необычную музыку.

Обработка данных производится с помощью ключа к шкалам опросника. Каждый ответ, совпадающий с ключом, оценивается в 1 балл. В ключе отрицательные ответы обозначены знаком «-».

Обработка данных производится с помощью ключа к шкалам опросника. Каждый ответ, совпадающий с ключом, оценивается в 1 балл. В ключе отрицательные ответы обозначены знаком «-».

Таблица 2 - Ключ к шкалам опросника

Шкалы	Номера утверждений									
ПООР	2	10	12	13	17	-18	25	-29	-34	37
НО	5	-6	8	15	-16	21	22	28	31	36
ПНВ	4	-9	-14	20	-24	26	30	-33	-35	40
НСТ	-1	3	-7	-11	-19	23	27	-32	38	39

Примечание. Шкала ПООР – поиск острых ощущений; шкала НО – непереносимость однообразия; шкала ПНВ – поиск новых впечатлений; шкала НСТ – неадаптивное стремление к трудностям.

По каждой шкале диапазон баллов от 0 до 10. Уровни выраженности исследуемых шкал: 3,1 балла – низкий; 3,2-6,2 – средний; 6,3 балла и больше – высокий.

Шкала TAS (поиск острых ощущений). Высокие значения по этой шкале позволяют выявить лиц, предрасположенных к чрезвычайным происшествиям. Как правило, у них высокие значения по шкалам 4 и 9 ММРІ (Собчик, 1990).

Шкала НО (непереносимость однообразия). Монотонная работа равносильна наказанию. Гипертимность по Шмишеку. Низкий балл по шкале НО указывает на склонность к монотонной, рутинной работе.

ПНВ (поиск новых впечатлений). Крайне низкие значения по шкале ПНВ коррелируют с отрицательным полюсом шкалы Q1 16PF и указывают на ригидность обследуемого, его приверженность традиционным взглядам и правилам. Такие работники независимо от возраста консервативны, не любят нововведений, перемен. Это типично для работников сферы обслуживания.

НСТ (неадаптивное стремление к трудностям). Высокий балл по этой шкале набирают люди, которые стремятся находить и преодолевать трудности. Эти «правдоискатели» — потенциальные инициаторы конфликтов, их часто отвергают в разных коллективах. Нами получена корреляция высоких баллов с показателями цветового теста отношений

(см.: Эткинд, 1983). Отметим, что в качестве материала для Цветового теста мы использовали более богатую палитру методики «Цветовое зеркало» Г. Фрилинг (см.: Кононова, 1995).

Особенно следует обращать внимание на сочетание в личном профиле пиков по шкалам ПОО и НСТ. Как правило, такие показатели дают люди агрессивные, конфликтные, социально дезадаптированные.

Низкие значения по шкале НСТ дают, с одной стороны, люди робкие, сенситивные, с низкой нервно-психической устойчивостью и большой вероятностью «срывов», трудно адаптирующиеся и не выдерживающие напряженных условий работы. В подобных случаях

низкие значения по шкале НСТ коррелируют с низкими значениями по шкале НО.

С другой стороны, низкие значения по шкале НСТ показали лица, в реальной жизни склонные уходить от ответственности, люди «ушлые, с хитрецей», при малейшей возможности старающиеся уклониться от выполнения должностных обязанностей (за ними требуется постоянный контроль со стороны руководства). В любом случае, что бы ни стояло за этим, обследуемые с низким баллом по шкале НСТ имеют тенденцию избегать трудностей, перекладывать ответственность на других людей или на обстоятельства и потому являются «проблемными» работниками.

Таблица 3- Бланк ответа

Бланк заполнения. Методика «Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению» (М. Цуккерман)			
№ воп-роса	Варианты ответов		
	а) да, верно	б) нет, не верно	в) затрудня-юсь ответить
1			
2			
3			

А.3. Методика «Ответственный ли Вы человек?» А. Мохнач

Инструкция к тесту: внимательно прочтите каждое из 25-ти утверждений. Выберите из предложенных вариантов ответа тот, который наиболее точно характеризует Вас. Вариант «а» означает ответ: «Нет, не согласен», вариант «б» - «Да, согласен».

Таблица 4 - Вопросник теста «Ответственный ли Вы человек?»

1. Я достаточно быстро достигаю необходимых мне результатов	а	б
2. Если это необходимо, я легко работаю без выходных.	а	б
3. Свою работу я считаю ответственной.	а	б
4. Как правило, я довожу до конца начатое дело.	а	б
5. Я способен быть объективным в оценке своих достижений и неудач.	а	б
6. Я всегда возвращаюсь к проделанному и исправляю свои ошибки.	а	б
7. Многие считают, что я ответственно отношусь к работе.	а	б
8. Я считаю, что работа не должна зависеть от личной жизни.	а	б
9. Принимая решения, я должен четко представлять, как оно отразится на деле.	а	б
10. Я всегда заканчиваю дела, которые начал.	а	б
11. В жизни у меня было больше успехов, чем неудач.	а	б

12. Я способен достаточно точно определять приоритеты в моей работе.	а	б
13. Для меня важно, чтобы моя работа приносила пользу другим	а	б
14. Если я лишусь любимого занятия, жизнь потеряет для меня смысл.	а	б
15. Я считаю, что нужно постоянно совершенствовать свой профессионализм.	а	б
16. Я могу признаться в том, что был не прав.	а	б
17. Мне доставляет удовольствие принимать ответственные решения.	а	б
18. Я способен увидеть свои проблемы в истинном свете.	а	б
19. Выполненное дело приносит мне удовлетворение.	а	б
20. Я способен доводить до логического конца свои планы.	а	б
21. Иногда так получается, что я беру на себя обязательства других.	а	б
22. Если я плохо выполню какую-либо работу, то долго чувствую себя неважно.	а	б
23. Ошибки моих подчиненных - мои ошибки.	а	б
24. Я достаточно близко к сердцу принимаю нужды других.	а	б
25. Я всегда подчиняюсь указаниям вышестоящего начальника.	а	б

Обработка результатов: суммируются все ответы «б», каждый из которых оценивается в 1 балл.

Средние значения, полученные на группе взрослых испытуемых. Общее количество - 100 человек. Средний возраст - 20,9 лет.

Высокие значения - 20-25 баллов; средние значения - 15-19 баллов; низкие значения - 0 - 14 баллов.

При этом: среднестатистическое = 17,1; сигма = 2,37; границы средних значений от 14,73 до 19,47 баллов.

Интерпретация результатов.

Если Вы набрали 20-25 баллов, то с уверенностью можно сказать, что Вы очень ответственный человек и у Вас развито чувство долга. Обычно Вы предпочитаете доводить начатые дела до конца, и если какие-либо события мешают Вам реализовать намеченные планы, то это доставляет Вам определенные неудобства. Вы человек, часто берущий на себя ответственность за других людей, охотно всем помогаете, способны жертвовать собой в интересах других. К непоследовательности, неточности и другим слабостям окружающих Вы относитесь критично. Поэтому склонны строить межличностные отношения, основываясь на том, насколько окружающие Вас люди обладают чувством долга и ответственности. Для достижения своих целей Вы проявляете

настойчивость и упорство. Вы целеустремлены. Ваш стиль работы характеризуется сверхобязательностью и точностью.

Если Вы набрали 15-19 баллов, то Вы, несомненно, обладаете чувством ответственности и долга. Но Вам важно быть уверенным, что от Вас никто не потребует больше того, что вы можете сделать. Иногда Вы бываете излишне пассивными, - чтобы кто-либо из окружающих не оценил Ваше желание действовать как попытку взять на себя бразды правления и полную ответственность за происходящее. Опасаясь этого, Вы иногда сдерживаете желание что-нибудь сделать, в то время как Ваша природная активность и работоспособность вполне позволяют Вам принимать ответственные решения и доводить начатые дела до конца.

Если Вы набрали меньше 14-ти баллов, то Вы человек, склонный к спонтанным, а иногда и непоследовательным решениям. Часто Вы не задумываетесь о том, что от Вас как от сотрудника, ожидают ответственных решений хотя бы потому, что Вам платят деньги. Ваша неточность и необязательность могут привести к конфликту с начальством. Излишне легковесное отношение к своим обязанностям, а может и к жизни в целом, не доставляют Вам неприятностей только потому, что вы пока ни разу не сталкивались с серьезными требованиями шефа, сотрудников или близких. То, что Вам необходимо, - это представить, как приятно вовремя сделать все, что запланировано, показать себе и другим, что Вы способны быть ответственным человеком и принимать волевые, ответственные решения.

А.4. Методика «Шкала социальной ответственности»

Л. Берковица и К. Лутгермана (по К. Муздыбаеву)

Для работы с данной методикой потребуются бланки, так как испытуемому необходимо выбирать оценку (значение) своего ответа по предложенной семибалльной шкале.

Инструкция: Прочтите внимательно утверждения и обведите то число, которое соответствует степени Вашего согласия или несогласия с утверждением.

Вопросы к методике «Шкала социальной ответственности»

1. Каждый человек должен иногда посвящать личное время работе на благо своего города или страны.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

2. Я чувствую себя очень плохо, если я не закончил работу, которую обещал закончить.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

3. Мне нет смысла беспокоиться в отношении общественных дел, потому что у меня достаточно своих забот.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

4. В том, что люди иногда подводят своих друзей, нет ничего плохого, так как просто невозможно всегда и всем делать добро.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

5. Долг каждого человека хорошо выполнять свою работу.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

6. Всегда очень важно закончит то, что ты уже начал.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

7. На собраниях я предпочитаю молчать и предоставляю другим решать обсуждаемые вопросы.

Полностью согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Совершенно не согласен.

8. Я часто опаздываю в разные места, где я должен быть в определенное время.

Да, это так. 1 2 3 4 5 6 7 Нет, это не так.

4. Я предпочитаю голосовать как большинство, потому что я мало что могу сделать одним своим голосом.

Совсем не согласен. 7 6 5 4 3 2 1 Полностью согласен.

5. Я считаю, что люди всегда могут рассчитывать на меня.

Да, это так. 7 6 5 4 3 2 1 Нет, это не так.

6. Бывало, что меня осуждали за нарушение общественных правил.

Очень часто. 7 6 5 4 3 2 1 Никогда не было.

7. Даже случайные временные работы я выполняю самым лучшим образом.

Да, это так. 7 6 5 4 3 2 1 Нет, это не так.

Ключи к методике «Шкала социальной ответственности»

Номера утверждений:

со знаком «плюс»: 1, 2, 5, 6, 8, 10, 12;

со знаком «минус»: 3, 4, 7, 9, 11.

Вариант с бинарными ответами может быть применен, но следует учитывать при этом, что шкала включает только 12 вопросов. Выбор ответов от 1 до 7 баллов не означает сохранения семибалльной шкалы при обработке данных. Как правило, значение 4 балла приравнивается нулю, как неинформативное. Вправо от него, значения в 3, 2 и 1 баллов переводятся соответственно в 1, 2 и 3 балла со знаком минус (отрицательные ответы). Варианты выборов, лежащие слева от 4 баллов (5, 6 и 7) переводятся соответственно в 1, 2, 3 балла со знаком плюс (положительные ответы).

Это может выглядеть и следующим образом:

Варианты ответов испытуемого: 7 6 5 4 3 2 1.

Перевод ответов в баллы: 3+ 2+ 1+ 0 1- 2- 3-.

Следует обратить внимание, что в вопроснике ряд утверждений идет со знаком «+», а другие - со знаком «-».

При построении тестовых норм к шкале Л. Берковица - К. Луттермана мы рассчитали средние значения для вариантов оценок от 3 «+» до 3 «-» баллов, а также для случая, когда применяется семибалльная шкала (что встречается реже).

Средние значения, полученные на группе взрослых испытуемых. Общее количество - 100 человек. Средний возраст - 20,9 года.

При обработке данных с применением шкалы значений от 3 «+» до 3 «-» значения будут следующими:

Низкие значения - 26 «-»-10 баллов; средние значения - 11-20 баллов; высокие значения - 21-26 баллов.

При этом: $M = 15,06$; $\sigma = 4,58$; граница средних значений в пределах от 10,5 до 19,6.

При обработке результатов с применением семибалльной шкалы значения имеют следующее выражение:

Низкие значения - 12-36 баллов; средние значения - 37-60 баллов; высокие значения - 61-84 балла.

Интерпретация уровня социальной ответственности соответствует интерпретации локуса контроля Дж. Роттера. Высокие значения интерпретируются как интернальные, указывающие на высокую социальную ответственность, т.е. с определенным акцентированием области социальных и производственных отношений. При высоких значениях, предполагающих высокий уровень интернальности в социальных отношениях, мы можем говорить о точности, пунктуальности, исполнительности, честности человека, его готовности отвечать за свои поступки. В этом случае мы можем наблюдать и способность к сопереживанию, чуткость, наличие волевых качеств, усердия, стойкости, выдержки, смелости. Высокие значения по шкале подразумевают идейную определенность, общественную сущность, степень включенности личности в систему общественных отношений, склонность личности придерживаться в своем поведении общепринятых социальных норм общества, исполнение ролевых обязанностей и способность личности дать ответ за свои действия.

М. Л. Осташевой

Вопросник

1. Считаешь ли ты, что если работа не проверяется учителем, ее можно выполнить плохо? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
2. Бывает ли так, что ты не выполняешь поручения из-за того, что они кажутся тебе трудно выполнимыми? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
3. Считаешь ли ты, что тебе нет смысла беспокоиться об общественных делах, так как достаточно у тебя и своих забот? (4+;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)
4. Если у вас с товарищем (товарищами) разные взгляды, пытаешься ли ты найти общую точку зрения? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
5. Тебе больше нравятся подробные указания, чем возможность домыслить детали дела самому? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
6. Когда классный руководитель хочет поговорить с тобой после уроков, беспокоишься ли ты, что сделал что-то не так? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1)
7. Согласен ли ты, что многие хорошо выполняют свои обязанности из-за страха наказания? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
8. В случае неприятности в классе можешь ли ты взять всю ответственность на себя? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
9. Тебе больше нравится быстрее перейти к делу, а не долго обсуждать его с одноклассниками? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
10. Считаешь ли ты, что тебе нет никакого дела до личной жизни одноклассников? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
11. Считаешь ли ты себя надежным человеком? (4+;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)
12. Бывает ли так, что ты по своей вине опаздываешь (на собрание, занятия, встречи с друзьями) (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
13. Считаешь ли ты, что лучше всего отвечать за общее дело коллективно? (4+;3+;2+;1+)или(4-;3-;2-;1-)
14. Считаешь ли ты, что главное выполнение своих обязанностей, а как справляются с ними твои товарищи - не твое дело? (44-;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)
15. Согласен ли ты, что предъявлять требовательность к себе необходимо только под воздействием товарищей, учителей? (4+;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)

16. Считаешь ли ты, что на классных собраниях лучше предоставить обсуждать вопросы другим ребятам, а самому молчать? (4+;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)
17. Считаешь ли ты, что порученное дело должно быть хорошо выполнено в целом, а мелкие детали не существенны? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
18. Можно ли добросовестно делать какое-либо дело, даже если оно тебе не по душе? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
19. Ты волнуешься, если тебе приходится отвечать за весь класс? (4+;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)
20. Всегда ли требовательность к себе воспитывается под воздействием товарищей, учителей, родителей? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
21. Часто ли ты обвиняешь себя, если не до конца выполнил порученное дело? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
22. Нравится ли тебе братья за решение сложных общественных проблем? (4+;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)
23. Если работа не выходит, будешь ли ты переделывать ее по несколько раз? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
24. Часто ли ты испытываешь желание помочь другому? (4+;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)
25. Если тебе поручено что-либо, возникает ли у тебя желание подробнее познакомиться с делом, со своими обязанностями? (4+;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)
26. Чаще всего о жизни класса ты узнаешь на классных часах, собраниях, сборах? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
27. Бывает ли так, что ты обещаешь что-то сделать, если знаешь, что это невозможно? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)
28. Если твой друг не прав, всегда ли ты пытаешься ему доказать это? (4+;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)
29. Всегда ли можно верить твоим обещаниям? (4+;3+;2+;1+) или (4-;3-;2-;1-)
30. Верно ли, что страх быть пойманным удерживает людей от нечестных поступков? (4+; 3+; 2+; 1+) или (4-; 3-; 2-; 1-)

Инструкция:

Пожалуйста, прочти последовательно и внимательно каждый вопрос и обведи кружком тот вариант ответа, который, по-твоему, больше всего подходит с учетом того, насколько ты с ним согласен (4+; 3+; 2+; 1+) или не согласен (4-; 3-; 2-; 1-).

Ключ к методике «Определение ответственности»

Шкалы:

дисциплинарной ответственности: -1, -2, -5, +6, -7, -15, -16, -20, +25, -26.;

ответственности за себя: +11, -12, -17, -18, +21, +22, +23, -27, +29, -30;

ответственности за другого: -3, +4, +8, +9, -10, -13, -14, +19, +24, +28.

При обработке результатов суммируются баллы (независимо от знака), совпадающих с ключом ответов. Максимальное значение для каждой шкалы составляет 40 баллов.

Краткая интерпретация шкал (по М. Осташевой)

1. Дисциплинарная ответственность Ее характеризует пассивное отношение подростка к общественно значимым делам. Это скорее ответственность на уровне исполнительности, когда 10-15-18 летний ребенок действует в соответствии с установленными правилами и требованиями учителей, не нарушая норм поведения. Он чувствителен к внешнему контролю. Самостоятельность и инициативу проявляет редко. Если работа проверяется учителем, выполняет ее лучше. Выполнив поручение, такой ребенок чаще отстраняется от дела.

2. Ответственность за себя в общем деле. Если подросток активен, ко всем поручениям относится ответственно, хорошо выполняет свои обязанности, понимает их необходимость, то в этом случае мы можем говорить об определенном уровне у него ответственности за себя. Он склонен переделывать работу, если она не удается, что-то не выходит.

При этом отсутствует необходимость во внешнем контроле. Ответственность за себя коррелирует с общительностью, рефлексивными свойствами личности, склонностью к эмпатическим переживаниям. Ребенок предпочитает самостоятельно выполнять поручения, а не требовать их выполнения от других. Он старается не братья за решение общественных вопросов.

3. Ответственность за другого в общем деле Подросток ощущает личную сопричастность к жизни коллектива. Он готов взять на себя ответственность за действия класса, способен критически их оценить. Он хороший организатор и старается найти общую точку зрения, а не грубо навязывать свою. Самоконтроль и самокритичность развиваются после того, как сформирована потребность, готовность, умение контролировать и оценивать другого.

Таблица 5 - Описательная статистика по методике Шуберта «Готовность к риску»

<i>Столбец1</i>	
Среднее	-2,705
Стандартная ошибка	1,1015
Медиана	-3
Мода	-10
Стандартное отклонение	14,612
Дисперсия выборки	213,52
Экссесс	0,2626
Асимметричность	0,3747
Интервал	79
Минимум	-37
Максимум	42
Сумма	-476
Счет	176

Таблица 6 - Описательная статистика по методике М. Цукермана "Самооценка склонности к экстремально-рискванному поведению». Шкала «Поиск острых ощущений»

<i>Столбец1</i>	
Среднее	5,176136
Стандартная ошибка	0,173349
Медиана	5
Мода	4
Стандартное отклонение	2,299739
Дисперсия выборки	5,288799
Экссесс	-0,8101
Асимметричность	-0,05276
Интервал	10
Минимум	0
Максимум	10
Сумма	911
Счет	176

Таблица 7 - Описательная статистика по методике М. Цукермана "Самооценка склонности к экстремально-рискванному поведению». Шкала «Непереносимость однообразия»

<i>Столбец1</i>	
Среднее	3,755682
Стандартная ошибка	0,118773
Медиана	4
Мода	3
Стандартное отклонение	1,575698
Дисперсия выборки	2,482825
Экссесс	-0,30367
Асимметричность	0,375313
Интервал	8
Минимум	0
Максимум	8
Сумма	661
Счет	176

Таблица 8 - Описательная статистика по методике М. Цукермана "Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению». Шкала «Поиск новых впечатлений»

<i>Столбец1</i>	
Среднее	4,409091
Стандартная ошибка	0,137999
Медиана	4
Мода	4
Стандартное отклонение	1,830762
Дисперсия выборки	3,351688
Экссесс	-0,40813
Асимметричность	0,147038
Интервал	9
Минимум	0
Максимум	9
Сумма	776
Счет	176
<i>Точка</i>	9

Таблица 9 - Описательная статистика по методике М. Цукермана "Самооценка склонности к экстремально-рискованному поведению». Шкала «Неадаптивное стремление к трудностям»

<i>Столбец1</i>	
Среднее	3,278409
Стандартная ошибка	0,149388
Медиана	3
Мода	2
Стандартное отклонение	1,981858
Дисперсия выборки	3,92776
Экссесс	-0,32342
Асимметричность	0,395839
Интервал	9
Минимум	0
Максимум	9
Сумма	577
Счет	176

Таблица 10 - Описательная статистика по методике А. Мохнач тест «Ответственный ли Вы человек?»

<i>Столбец1</i>	
Среднее	15,955
Стандартная ошибка	0,3368
Медиана	17
Мода	18
Стандартное отклонение	4,4681
Дисперсия выборки	19,964
Экссесс	2,7385
Асимметричность	-1,406
Интервал	24
Минимум	0
Максимум	24
Сумма	2808
Счет	176

Таблица 11 - Описательная статистика по методике «Шкала социальной ответственности» Л. Берковица и К. Луттермана (по К. Муздыбаеву)

<i>Столбец1</i>	
Среднее	16,96
Стандартная ошибка	0,8331
Медиана	17
Мода	16
Стандартное отклонение	11,052
Дисперсия выборки	122,14
Экссесс	-0,169
Асимметричность	-0,196
Интервал	57
Минимум	-14
Максимум	43
Сумма	2985
Счет	176

Таблица 12 - Описательная статистика по методике М. Л. Осташева «Определение ответственности». Шкала дисциплинарной ответственности

<i>Столбец1</i>	
Среднее	13,739
Стандартная ошибка	0,4125
Медиана	14
Мода	16
Стандартное отклонение	5,472
Дисперсия выборки	29,943
Экссесс	-0,266
Асимметричность	0,0895
Интервал	28
Минимум	0
Максимум	28
Сумма	2418
Счет	176

Таблица 13 - Описательная статистика по методике М. Л. Осташева «Определение ответственности». Шкала Ответственность за себя

<i>Столбец1</i>	
Среднее	14,335
Стандартная ошибка	0,3955
Медиана	14
Мода	14
Стандартное отклонение	5,2466
Дисперсия выборки	27,527
Экссесс	0,5946
Асимметричность	-0,26
Интервал	31
Минимум	-2
Максимум	29
Сумма	2523
Счет	176

Таблица 13 - Описательная статистика по методике М. Л. Осташева «Определение ответственности». Шкала ответственность за других

<i>Столбец1</i>	
Среднее	14,483
Стандартная ошибка	0,3898
Медиана	15
Мода	15
Стандартное отклонение	5,1713
Дисперсия выборки	26,743
Экссесс	0,7677
Асимметричность	0,1893
Интервал	32
Минимум	0
Максимум	32
Сумма	2549
Счет	176